



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 19-Г02-2

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Нечаева В.И.
судей Корчашкиной Т.Е.
Кеба Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 26 марта 2002 г. частную жалобу Пьяновых Виктора Ивановича и Валентины Васильевны на определения Ставропольского краевого суда от 23.11.2001г. и 03.01.02г., которыми отказано в принятии жалобы Пьяновых В.В. и В.И. о признании Приложения №2 к Закону Ставропольского края «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Ставропольского края» недействительным и обязанности произвести перерасчет единого налога по автостоянке «Ветеран», взыскании с Государственной Думы Ставропольского края штрафа, отказано в восстановлении срока на подачу частной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Пьяновы обратились в Ставропольский краевой суд с вышеуказанной жалобой.

Определением судьи Ставропольского краевого суда от 23 ноября 2001г. отказано в принятии жалобы в связи с неподведомственностью данного дела суду общей юрисдикции.

Пьяновы 26 декабря 2001г. обжаловали вышеназванное определение судьи.

Однако определением судьи того же суда от 3 января 2002г. ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу частной жалобы оставлено без рассмотрения.

В частной жалобе Пьяновых поставлен вопрос об отмене определений судьи от 23.11.2001г. и 03.01.2002г. в связи с их незаконностью.

Проверив материалы, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В определении судьи от 3 января 2002г. указано, что частная жалоба на определение судьи от 23.11.2002г. поступила в Ставропольский краевой суд с пропуском установленного законом срока на его обжалование без уважительных причин.

Данное обстоятельство не оспаривается и заявителями, они просят восстановить срок на подачу частной жалобы в связи с тем, что ими не был своевременно получен ответ из прокуратуры на их обращение.

Указанное обстоятельство судьей обоснованно не признано уважительной причиной для пропуска срока, установленного ст. 284 ГПК РСФСР. Установленный указанной нормой закона срок, является пресекательным и обязателен для лица, подавшего жалобу, а поданная жалоба по истечении указанного срока, оставляется без рассмотрения.

В мотивировочной части определения судьи от 3.01.2002г. фактически оставлено без удовлетворения ходатайство Пьяновых о восстановлении срока на подачу частной жалобы, однако в резолютивной части решения ошибочно указано об оставлении данного ходатайства без рассмотрения.

В связи с изложенным в резолютивную часть определения судьи необходимо внести изменения, указав об отказе в удовлетворении названного ходатайства.

Поскольку оснований для восстановления срока на подачу частной жалобы не установлено, суд правомерно возвратил частную жалобу на определение судьи от 23.11.2001г.

При таких обстоятельствах оснований для отмены определения судьи от 3.01.2002г. не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судьи Ставропольского краевого суда от 3.01.2002г. оставить без изменения, а частную жалобу Пьяновых Виктора Ивановича и Валентины Васильевны - без удовлетворения, уточнив резолютивную часть названного определения указанием об оставлении ходатайства Пьяновых Виктора Ивановича и Валентины Васильевны о восстановлении пропущенного срока на подачу частной жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи