



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 68-В02пр-4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кнышева В.П.
Потапенко С.В.,
Горохова Б.А.

рассмотрела в судебном заседании 14 мая 2002 г. по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Агинского районного суда Агинского Бурятского автономного округа Читинской области от 27 апреля 1998 г. дело по иску прокурора Агинского района в интересах Жамьянова О.Ж. к Жигжитовой Л.Б. о взыскании имущественного и морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У с т а н о в и л а:

Прокурор Агинского района обратился в суд в интересах Жамьянова О.Ж. о взыскании с Жигжитовой Л.Б. имущественного и компенсации морального вреда, мотивируя требования тем, что 16.06.96 г. около 24 часов, несовершеннолетний сын ответчицы, управляя автомашиной УАЗ-469 г/н И 99-89 ЧТ, на участке трассы Агинское-Судунтуй выехал на полосу встречного движения и совершил столкновение со встречным автомобилем Москвич-2140 г/н Б78-38 ЧТ под управлением Жамьянова О.Ж. В результате ДТП Жамьянов О.Ж. получил тяжкие телесные повреждения.

Ответчица Жигжитова Л.Б. исковые требования признала частично, не согласна с размером имущественного и морального вреда.

Решением Агинского районного суда Агинского Бурятского автономного округа Читинской области от 27.04.98 г. исковые требования удовлетворены частично. С Жигжитовой Л.Б. в пользу Жамьянова О.Ж. взыскано в возмещение материального ущерба 20 729 руб. и компенсация морального вреда - 3 000 руб.

В кассационном порядке решение суда обжаловано не было.

В связи с отсутствием президиума в Агинском Бурятском окружном суде дело в надзорном порядке не рассматривалось.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации поставлен вопрос об отмене решения и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку решение суда постановлено с неправильным применением норм материального права и существенным нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, иск предъявлен прокурором в интересах потерпевшего Жамьянова О.Ж. к Жигжитовой Л.Б. как к матери Жигжитова Б.Ж., управлявшего автомобилем и совершившего 16 июня 1966 г. ДТП, в результате которого истцу причинены тяжкие телесные повреждения. Уголовное дело в отношении Жигжитова Б.Ж., 1984 года рождения, прекращено следователем прокуратуры Агинского района 30 июля 1997 г. за недостижением возраста, по достижении которого возможна уголовная ответственность (л.д. 14).

Жигжитова Л.Б. – мать малолетнего Жигжитова Б.Ж., поэтому в силу п. 3 ст. 28 ГК РФ она отвечает за вред, причиненный малолетним. Поэтому у суда первой инстанции были законные основания для возложения на нее ответственности за вред, причиненный малолетним Жигжитовым Б.Ж.

Однако, разрешив данный спор, суд первой инстанции допустил нарушение норм процессуального права, которое могло привести к неправильному разрешению дела, что в силу ст. 308 ГПК РСФСР является основанием к отмене решения.

В соответствии со ст. 192 ГПК РСФСР решение суда должно быть законным и обоснованным. Согласно ст. 197 ГПК РСФСР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

По данному делу мотивировочная часть решения суда не соответствует названным требованиям процессуального закона. Удовлетворяя иски частично, суд не указал материальный

закон, который подлежал применению к данным правоотношениям, не проверил и не привел в решении расчет подлежащих взысканию сумм, не указал кому, в отношении кого и в чем отказано, не привел в решении доказательства, на которых основаны выводы суда. Резолютивная часть не содержит выводов об отказе в удовлетворении требований в части.

При новом рассмотрении следует разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

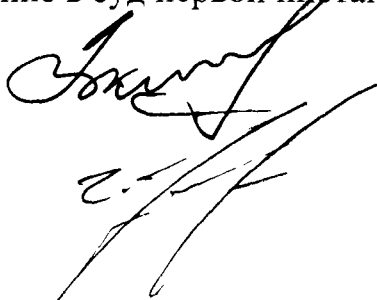
На основании п. 2 ст. 329 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Агинского районного суда Агинского Бурятского автономного округа Читинской области от 27 апреля 1998 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи



Копия	:
Ответственн.	
Верховн	РФ

