



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26Вп02-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Манохиной Г В.

судей                              Пирожкова В.Н., Еременко Т И.

рассмотрела в судебном заседании от 16 мая 2002 г. протест заместителя Председателя Верховного Суда РФ на постановление президиума Верховного Суда Республики Ингушетия от 8 октября 2001 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей удовлетворить протест, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Сулипов А.Х. обратился в суд по месту своего жительства с заявлением об установлении юридического факта.

Решением Сунженского районного суда от 17 июля 1998 г. заявление удовлетворено.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Ингушетия от 8 октября 2001 г. указанное решение отменено и дело для рассмотрения по существу направлено в Верховный Суд Чеченской Республики для определения подсудности.

В протесте ставится вопрос об отмене постановления суда надзорной инстанции в части направления дела в Верховный Суд Чеченской Республики.

Судебная коллегия полагает, что протест подлежит удовлетворению.

Принимая такое решение, президиум Верховного Суда Республики Ингушетия исходил из того, что в настоящее время в Чеченской Республике созданы суды общей юрисдикции, Сулипов является жителем этой Республики и в Чеченской Республике находится большинство доказательств.

Между тем, решение о направлении данного дела на рассмотрение в другой суд не основано на законе.

В соответствии со ст.122 ГПК РСФСР, дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду.

Как видно из дела, заявление Сулипова об установлении юридического факта было принято Сунженским районным судом Республики Ингушетия в соответствии с правилами подсудности, по месту жительства заявителя и должно быть им разрешено, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду.

Статья 122 ГПК РСФСР предоставляет суду право передать дело на рассмотрение другого суда, но только по основаниям, предусмотренным этой нормой.

Президиум Верховного Суда Республики Ингушетия передал дело на рассмотрение в другой суд по основаниям, не предусмотренным ст.122 ГПК РСФСР.

Учитывая, что данное нарушение является существенным нарушением норм процессуального права и в соответствии со ст.330 ГПК РСФСР постановление президиума Верховного Суда Республики Ингушетия в части направления дела в Верховный Суд Чеченской Республики для определения подсудности подлежит отмене, а дело по заявлению Сулипова об установлении юридического факта должно быть направлено в Сунженский районный Суд Республики Ингушетия, принявший заявление в соответствии с подсудностью.

Руководствуясь ст.329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отменить постановление президиума Верховного Суда Республики Ингушетия от 8 октября 2001 г. в части направления дела в Верховный Суд Чеченской Республики и передать дело по заявлению Сулипова А.Х. в Сунженский районный суд Республики Ингушетия для нового рассмотрения

Председательствующий



Судьи

