



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-В02пр-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.

судей Пирожкова В.Н., Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании от 16 мая 2002 г. протест заместителя Генерального прокурора РФ на решение Апатитского городского суда от 4 ноября 2000 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 27 декабря 2000 года, постановление президиума Мурманского областного суда от 28 июня 2001 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Берман Б.И. обратился в суд с иском к Геологическому институту Кольского научного центра РАН о взыскании пени за просрочку платежей в возмещение вреда, причиненного трудовым увечьем, указав, что является инвалидом 1 группы, согласно заключению ВТЭК нуждается в дополнительных видах помощи, в том числе в санаторно-курортном лечении. В сен-

тябре 1999 г. обратился к ответчику с требованиями компенсировать стоимость санаторно-курортного лечения, в чем ему было отказано.

Решением Апатитского городского суда от 15 ноября 1999 г. ответчик обязан возместить Берману Б.И. стоимость указанных расходов в размере 51850 руб., однако данное решение было исполнено лишь 16.02.2000 года.

За период задержки платежей Берман просил взыскать с ответчика пени в сумме 59368 руб.

Решением Апатитского городского суда от 4 ноября 2000 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 27 декабря 2000 г. решение оставлено без изменения.

Постановлением президиума Мурманского областного суда от 28 июня 2001 г. отклонен протест прокурора области.

В протесте заместителя Генерального прокурора РФ ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Судебная коллегия полагает, что протест подлежит удовлетворению.

Принимая решение, суд исходил из того, что несвоевременная оплата санаторно-курортного лечения истца произошла не по вине ответчика, а из-за отсутствия у него денежных средств.

Вместе с тем, согласно ст.330 ГК РФ неустойка (штраф, пени) отнесена к санкции, применяемой к должнику за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Взыскание пени как мера гражданско-правовой ответственности не может быть поставлено в зависимость от наличия у должника денежных средств.

Оставляя без изменения решение Апатитского городского суда, судебная коллегия и президиум Мурманского областного суда указали, что ст.51 Правил возмещения вреда, причиненного работникам трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, а также п.3 ст.28 Закона РФ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» предусмотрена обязанность работодателя по выплате пени за задержку выплаты сумм возмещения вреда, а не дополнительных расходов.

Однако с таким выводом нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со ст.51 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, при невыплате сумм возмещения вреда в установленный срок работодатель обязан выплатить пени в размере одного процента от невыплаченной суммы возмещения вреда за каждый день просрочки.

Как установлено ст.8 вышеуказанных Правил, возмещение вреда состоит в выплате потерпевшему денежных сумм в размере заработка (или соответствующей его части) в зависимости от степени утраты профессиональной трудоспособности вследствие данного трудового увечья; в компенсации дополнительных расходов; в выплате в установленных случаях единовременного пособия; в возмещении морального вреда.

В силу ст.21 Правил санаторно-курортное лечение отнесено к видам дополнительных расходов вызванных трудовым увечьем.

Согласно ст.8 Федерального Закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» компенсация дополнительных расходов также является одним из видов обеспечения по страхованию.

В соответствии с п.3 ст.28 указанного Закона у работодателей сохраняется обязанность по ликвидации имеющихся задолженностей по возмещению вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональными заболеваниями либо иными повреждениями здоровья, и выплате пени в размере 1 процента невыплаченной суммы возмещения вреда за каждый день просрочки до дня вступления в силу Федерального закона. Пеня за задержку ликвидации задолженностей, образовавшихся после вступления в силу Федерального Закона, выплачивается в размере 0,5 процента невыплаченной суммы возмещения указанного вреда за каждый день просрочки.

Таким образом, указанными нормами материального права установлена ответственность работодателя по выплате пени в случаях задержки оплаты любых сумм возмещения вреда, составной частью которых являются дополнительные расходы на санаторно-курортное лечение.

В связи с этим, отклонение требований Бермана Б.И. о взыскании пени за несвоевременную выплату компенсации дополнительных расходов является незаконным.

Кроме того, судебными инстанциями не учтено, что решением Апатитского городского суда от 15 ноября 1999 г. в пользу Бермана с ответчика взыскана стоимость расходов на санаторно-курортное лечение, и с этого момента на стороне причинителя вреда возникло денежное обязательство, за неисполнение которого ответчик несет гражданско-правовую ответственность.

Учитывая, что при вынесении указанных судебных постановлений неправильно истолкованы нормы материального права, данные судебные постановления в соответствии со ст.330 ГПК РСФСР подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст.329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отменить решение Апатитского городского суда от 4 ноября 2000 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 27 декабря 2000 года, постановление президиума Мурманского областного суда от 28 июня 2001 года и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи