



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-Впр-5⁰²

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Г.В. Манохиной

судей

А.М. Маслова

Г.В. Макарова

рассмотрела в судебном заседании от 16 мая 2002 года гражданское дело по иску Савельева Д.В. к Локомотивному депо «Великие Луки» ГУП «Санкт-Петербург-Витебское отделение Октябрьской железной дороги МПС РФ» о взыскании суммы индексации, оплата труда за время вынужденного прогула по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Псковского городского суда от 26 июня 2001 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда и постановление президиума Псковского областного суда от 9 ноября 2001 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Манохиной, заключение прокурора Генеральной прокуратуры М.М.

Гермашевой, поддержавшей протест, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Савельев Д.В. обратился в суд с иском к Локомотивному депо «Великие Луки» ГУП «Санкт-Петербург-Витебское отделение Октябрьской железной дороги МПС РФ» о взыскании суммы индексации оплаты труда за время вынужденного прогула.

В обоснование требований истец указал, что решением Великолукского городского суда от 12 февраля 1999 года он восстановлен на работе в качестве слесаря по ремонту подвижного состава дизель-агрегатного отделения, взысканная в его пользу с Великолукского локомотивного депо заработная плата за время вынужденного прогула в размере 1579 рублей 40 копеек не проиндексирована.

Решением Великолукского городского суда от 26 июня 2001 года, оставленным без изменений определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 23 августа 2001 года, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением президиума Псковского областного суда от 9 ноября 2001 года принятые по делу судебные постановления оставлены без изменений, протест прокурора Псковской области отклонен.

В протесте поставлен вопрос об отмене вынесенных судебных решений, как принятых с неправильным применением норм материального права, с существенным нарушением норм процессуального права, повлекшим вынесение судами неправосудных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, находит его подлежащим удовлетворению.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что Уставом ГУП «Санкт-Петербург-Витебское отделение Октябрьской железной дороги МПС РФ» предусмотрено право самостоятельно устанавливать цены и тарифы на выполняемые работы и услуги, производимую продукцию. Отраслевым тарифным соглашением по федеральному железнодорожному транспорту и Коллективным договором ГУП «Санкт-Петербург-Витебское отделение Октябрьской железной дороги» предусмотрено индексирование заработной платы работников предприятия железнодорожного транспорта в порядке, определяемом локальными нормативными актами МПС РФ и отделений железных дорог. В связи с этим заработная плата Савельева Д.В. за время вынужденного прогула не подлежит индексации в порядке, установленном ст. 81-1 КЗоТ РФ и Законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» от 24 октября 1991 года, не применим.

С такими выводами согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда.

Президиум Псковского областного суда, соглашаясь с позицией судов первой и кассационной инстанций, кроме того, указал, что за оспариваемый период ответчиком индексация заработной платы работникам не производилась.

В соответствии со ст. 81-1 КЗоТ РФ индексация оплаты труда работников предприятий, учреждений, организаций производится в порядке, установленном Законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР».

Статьей 2 названного Закона установлено, что к числу объектов индексации отнесена оплата труда работников предприятий, учреждений, организаций, кроме работников предприятий, самостоятельно определяющих цены на производимые ими товары и оказываемые услуги.

Согласно ст. 8 Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» источником средств для индексации оплаты труда работников предприятий, самостоятельно определяющих цены на производимые ими товары и оказываемые услуги, являются собственные средства предприятий и организаций.

Законом Российской Федерации «О коллективных договорах и соглашениях» (в редакции от 24 ноября 1995 года) наряду с индексацией оплаты труда, осуществляемой в централизованном порядке, допускается возможность установления механизма регулирования оплаты труда, в том числе, исходя из роста цен, уровня инфляции, выполнения показателей, определенных коллективным договором и соглашением (ст.ст. 13, 21).

Пунктом 2 Отраслевого тарифного соглашения по федеральному железнодорожному транспорту на 1998-2000 гг. предусмотрено индексировать заработную плату работников железнодорожного транспорта (кроме работников учреждений и организаций, находящихся на бюджетном финансировании) на уровне роста цен на потребительские товары и услуги (л.д. 13).

С декабря 1998 года по февраль 1999 года оплата труда работников Октябрьской железной дороги повышалась трижды, между тем, Савельеву Д.В. заработная плата, взысканная по решению суда от 12 февраля 1999 года, выплачена без учета индексации (см. приложение к протесту).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Псковского городского суда от 26 июня 2002 года, определение судебной коллегии по гражданским делам от 23 августа 2001 г.

и постановление президиума от 9 ноября 2001 г. Псковского областного суда отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:



Судьи:

