



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №64-В02пр-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Кнышева В.П.

судей:

Корчашкиной Т.Е.

Потапенко С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 5 апреля 2002 года гражданское дело по жалобе Побоковой Тамары Ивановны, Ковыльчик Натальи Алексеевны, Трямкиной Екатерины Николаевны, Понькиной Нины Викторовны и других на действия мэра г.Охи и района

по протесту Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Охинского городского суда от 9 августа 2000г., определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 20.02.2001г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы протеста,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Работники дошкольного образовательного учреждения № 1 «Сказка» Побокова Т.И., Ковыльчик Н.А., Трямкина Е.Н. и др. обратились в суд с жалобой на действия мэра г. Охи и района и начальника отдела образования администрации г.Охи и района, указав, что постановлением мэра № 188 от 25.02.2000г. в связи с приведением сети муниципальных дошкольных обра-

зовательных учреждений в соответствие с потребностями населения города и ввиду ветхости занимаемого им здания (1935 года постройки) ДООУ №1 «Сказка» выведено из эксплуатации, а его работники подлежат увольнению по сокращению штата, издан приказ по отделу образования городской администрации.

В обоснование жалобы заявители ссылались на то, что ДООУ №1 «Сказка» имеет признаки юридического лица, осуществляет свою деятельность на основании лицензии и в соответствии с Уставом и учредительным договором, которые ими были в конце 1998 года поданы в администрацию города для регистрации, но никакого решения по ним не принято.

Решением Охинского городского суда от 09.08.2000 жалоба работников ДООУ «Сказка» удовлетворена, на администрацию г.Охи и района возложена обязанность по решению вопроса о регистрации учредительных документов учреждения в соответствии с действующим законодательством. Постановление мэра г.Охи № 188 от 25.02.2000г. признано недействительным и не порождающим правовых последствий с момента его издания, как противоречащее закону и нарушающее права и законные интересы обратившихся за судебной защитой граждан.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 20.02.2001 решение суда в части признания постановления мэра г.Охи и района № 188 от 25.02.2000г. недействительным и в части возложения на мэра обязанности по регистрации поданных в 1998 году учредительных документов ДООУ №1 «Сказка» отменено и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении жалобы на указанные действия мэра. Решение суда в части признания незаконным бездействия мэра при разрешении вопроса о регистрации учредительных документов ДООУ «Сказка» оставлено без изменения.

Протест прокурора Сахалинской области на указанные судебные постановления президиумом Сахалинского областного суда не рассматривался в связи с отсутствием кворума.

В протесте Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений, как незаконных.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению.

Согласно ст.33 Закона РФ «Об образовании» образовательное учреждение создается учредителем по собственной инициативе и регистрируется

уполномоченным органом в заявительном порядке в соответствии с законодательством РФ.

В регистрации образовательного учреждения не может быть отказано по мотивам нецелесообразности. Отказ в регистрации, а также уклонение от нее могут быть обжалованы учредителем в суд.

Для регистрации образовательного учреждения учредитель представляет заявление на регистрацию, решение учредителя о создании образовательного учреждения или соответствующий договор учредителей, устав, документ об оплате государственной регистрационной пошлины.

Уполномоченный орган в месячный срок производит регистрацию образовательного учреждения, о чем в письменной форме уведомляет заявителя, финансовые органы, соответствующий государственный орган управления образованием.

Как усматривается из материалов дела, между администрацией г. Охи и района (учредителем) и ДООУ № 1 14.11.94г. был заключен учредительный договор о деятельности дошкольного учреждения, согласно ст.3 которого, ДООУ пользуется правами юридического лица (л.д.32-36). 10.11.98г. в администрацию Охинского района для регистрации были представлены все необходимые документы, в том числе новая редакция устава, утвержденная 01.01.98г. начальником отдела образования администрации г.Охи и района. Вопрос о регистрации учреждения был согласован с другими отделами администрации (л. д. 12, 41-44).

При таких обстоятельствах суд 1 инстанции правомерно признал уклонение администрации от решения данного вопроса в установленный законом месячный срок бездействием, повлекшим нарушение прав и свобод заявителей.

Судебная коллегия, соглашаясь с этим выводом суда, в то же время отменила решение в части возложения на администрацию обязанности по решению вопроса о регистрации учреждения, сославшись на то, что оно правомерно выведено из эксплуатации.

Однако, данный вывод суда противоречит требованиям ст.239-7 ГПК РСФСР, согласно которой суд, признав жалобу обоснованной, выносит решение об обязанности соответствующего государственного органа, общественной организации или должностного лица устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина.

В решении об удовлетворении жалобы необходимо указать правовые нормы, нарушенные обжалуемым действием (решением), и конкретные действия, которые должны быть совершены для устранения допущенного нарушения (п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.93 №

10 «О рассмотрении судами жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан»).

Таким образом, само по себе признание судебной коллегией бездействия мэра незаконным оставляет допущенное нарушение не устраненным, а указание на правомерность выведения учреждения из эксплуатации не освобождает администрацию г. Охи и района от обязанности решения вопроса с регистрацией учредительных документов.

При разрешении спора суд исходил из того, что учреждение ДООУ № 1 «Сказка» обладает статусом юридического лица.

Судебная коллегия обоснованно не согласилась с этим выводом суда, поскольку в соответствии с положениями ст.ст.49, 51 ГК РФ, ст. ст. 12, 33 Закона РФ «Об образовании» для получения статуса юридического лица образовательное учреждение должно пройти государственную регистрацию, что не сделано в отношении ДООУ № 1 «Сказка», в связи с чем оно не может быть признано таковым.

В то же время не соответствует материалам дела и признание этого учреждения судебной коллегией структурным подразделением администрации г.Охи, поскольку в структуре администрации г.Охи и района и схеме управления Охинским районом на 2000 год ДООУ № 1 в качестве обособленного подразделения не указано. Не содержится таких данных и в приобщенном к делу Положении об управлении образования администрации города, утвержденном 01.03.2000г.

Представленная суду схема «Структура управления образования администрации г. Охи и района» не соответствует требованиям ст. 54 ГПК РСФСР о допустимости доказательств, поскольку никем не подписана и не утверждена.

Таким образом, неопределенность правового статуса ДООУ №1 «Сказка» вследствие названных действий администрации, уклонившейся от решения вопроса о его регистрации, в дальнейшем привела к нарушению установленного Законом РФ «Об образовании» порядка прекращения его деятельности.

В соответствии со ст.34 названного Закона образовательное учреждение может быть реорганизовано в иное образовательное учреждение по решению учредителя, если это не влечет за собой нарушения обязательств образовательного учреждения или если учредитель принимает эти обязательства на себя.

Ликвидация образовательного учреждения может осуществляться: по решению учредителей либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами;

по решению суда в случае осуществления деятельности без надлежащей лицензии, либо деятельности, запрещенной законом или не соответствующей его уставным целям.

Прекращение деятельности образовательного учреждения путем вывода его из эксплуатации Законом не предусмотрено. В данном случае из эксплуатации было выведено ввиду ветхости здание, в котором расположено ДОУ № 1 «Сказка».

С учетом допущенных судебными инстанциями нарушений в применении норм материального и процессуального права судебные постановления по делу нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене.

Руководствуясь ст.ст. 329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

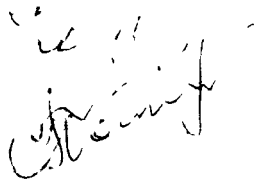
ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Охинского городского суда от 9.08.2000г., определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 20.02.2001г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:



Судьи:



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

