



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-04

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

Ю.Г.Кебы

Н.К.Толчеева

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 17 января 2002 года гражданское дело по заявлению Худенко В.В. о признании решения квалификационной коллегии судей Саратовского области от 03 марта 2000 г. и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 июня 2000 г. об отказе в возобновлении полномочий судьи в отставке незаконными, признании права на получение ежемесячного пожизненного содержания судьи, обязанности управления Судебного департамента в Саратовской области исполнить приказ по частной жалобе Худенко В.В. на определение судьи Верховного Суда РФ от 09 октября 2001 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Худенко В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 09 октября 2001 года отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному

Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения и рассмотрении дела в Верховном Суде РФ по первой инстанции.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ.

В силу указанной нормы закона, Верховный Суд РФ рассматривает по первой инстанции, в частности, лишь дела об оспаривании постановлений о прекращении полномочий судей.

В соответствии с Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» (ст. ст. 13,14) предусмотрено право обжаловать в Верховный Суд Российской Федерации лишь решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации по вопросам приостановления и прекращения полномочий судьи.

Таким образом, вывод судьи о том, что рассмотрение заявленного требования об обжаловании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации по вопросу о возобновлении полномочий судьи в отставке, не относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ, правомерен.

Согласно ст.114 ГПК РСФСР рассмотрение подобной категории гражданских дел отнесено к подсудности районного суда.

Ссылка в частной жалобе на вынесение Мещанским районным судом 14.02.2001 года определения об отказе в принятии аналогичного заявления Худенко В.В., не свидетельствует о незаконности обжалованного определения Верховного Суда РФ. Худенко В.В. не лишен возможности обжаловать указанное определение Мещанского районного суда в установленном законом порядке.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09 октября 2001 года оставить без изменения, а частную жалобу Худенко В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

Ю.Г.Кеба

Н.К.Толчеев

КОПИЯ ВЕРНА: Секретарь Кассационной
коллегии Верховного Суда РФ

О.А. Кокарева