



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 68-В02пр-3

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кнышева В.П.
Потапенко С.В.,
Горохова Б.А.

рассмотрела в судебном заседании 14 мая 2002 г. по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Агинского районного суда Агинского Бурятского автономного округа Читинской области от 19 августа 1999 г. дело по иску прокурора Агинского района в интересах Жабон Л.Б. к Жигжитовой Л.Б. о взыскании имущественного и морального вреда и по иску Жамьянова О.Ж. к Жигжитову Ж.М. о взыскании имущественного и морального вреда

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., поддержавшей доводы протеста, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У с т а н о в и л а:

Прокурор Агинского района обратился в суд в интересах Жабон Л.Б. о взыскании с Жигжитовой Л.Б. имущественного и компенсации морального вреда, мотивируя требования тем, что 16.06.96 г. около 24 часов, несовершеннолетний сын ответчицы, управляя автомашиной УАЗ-469 г/н И 99-89 ЧТ, на участке трассы Агинское-Судунтуй выехал на полосу встречного движения и совершил столкновение со встречным автомобилем Москвич-2140 г/н Б78-38 ЧТ под управлением Жамьянова О.Ж. В результате ДТП Жамьянов О.Ж. получил тяжкие телесные повреждения, а пассажир Жабон Л.Б. получила телесные повреждения средней тяжести. По этому же делу Жамьянов О.Ж. обратился в суд с иском к Жигжитову Ж.М. о взыскании имущественного и морального вреда.

Ответчик Жигжитов Ж.М. исковые требования Жамьянова О.Ж. признал полностью, по иску Жабон Л.Б. не согласен с размером имущественного и морального вреда.

Решением Агинского районного суда Агинского Бурятского автономного округа Читинской области от 19.08.99 г. иск удовлетворен частично. С Жигжитова Ж.М. в пользу Жабон Л.Б. в счет возмещения морального вреда взыскано 14 тыс. руб. В пользу Жамьянова О.Ж. в счет возмещения материального ущерба взыскано 14 689 руб. 80 коп.

В остальной части иска отказано.

В кассационном порядке решение суда обжаловано не было.

В связи с отсутствием президиума в Агинском окружном суде дело в надзорном порядке не рассматривалось.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации поставлен вопрос об отмене решения и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку решение суда постановлено с неправильным применением норм материального права и существенным нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Как видно из материалов дела, иск предъявлен прокурором в интересах потерпевшей Жабон Л.Б. к Жигжитовой Л.Б. как к матери Жигжитова Б.Ж., управлявшего автомобилем и совершившего 16 июня 1966 г. ДТП, в результате которого истце причинены телесные повреждения средней тяжести, а истцу Жамьянову О.Ж. – тяжкие телесные повреждения. Уголовное дело в отношении Жигжитова Б.Ж., 1984 года рождения, прекращено следователем прокуратуры Агинского района 30 июля 1977 г. за недостижением возраста, по достижении которого возможна уголовная ответственность (л.д. 14).

Суд своим определением от 25 мая 1998 г. (л.д. 1) привлек к участию в деле в качестве ответчика Жигжитова Ж.М. Истец против этого не возражал, поэтому данное определение суда соответствует требованиям ст. 36 ГПК РСФСР. Жигжитов Ж.М. – отец малолетнего Жигжитова Б.Ж., поэтому в силу п. 3 ст. 28 ГК РФ он отвечает за вред, причиненный малолетним. Поэтому суд первой инстанции на законных основаниях возложил ответственность за вред, причиненный малолетним Жигжитовым Б.Ж. на его отца – Жигжитова Ж.М.

В протесте отмечается, что решением Агинского районного суда от 27.04.98 г. с Жигжитовой Л.Б. в пользу Жамьянова О.Ж. в счет возмещения причиненного в данном ДТП ущерба взыскано 23 729 руб. Указанное решение сторонами обжаловано не было. Однако данное обстоятельство оставлено без оценки в соответствии с правилами ст. 56 ГПК РСФСР. При рассмотрении аналогичных требований, вытекающих из того же факта ДТП, суд повторно взыскал в его пользу теперь уже с Жигжитова Ж.М. 14 689 руб. 80 коп. Однако такой довод протеста прокурора нельзя признать состоятельным. Во – первых, само по себе решение суда по другому делу не является доказательством по данному делу, поэтому суд не обязан был его оценивать, как предлагается в

протесте, руководствуясь требованиями ст. 56 ГПК РСФСР, то есть по правилам оценки доказательств. Во – вторых, Жигжитов Ж.М., как видно из протокола судебного заседания (л.д. 51) признал полностью иск Жамьянова О.Ж. В третьих, в мотивировочной части опротестованного решения суда имеется ссылка на решение суда от 27 апреля 1988 г., которым в пользу Жамьянова О.Ж. была взыскана компенсация морального вреда, поэтому по данному делу в иске об этом было отказано. Что же касается взысканной судом в пользу Жамьянова О.Ж. суммы имущественного вреда 14689 руб. 80 коп., признанной ответчиком, то она связана с вредом здоровью, а по решению суда от 27 апреля 1998 г. в пользу Жамьянова О.Ж. с Жигжитовой Л.Б. взыскан имущественный вред, связанный с повреждением автомашины. При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения протеста прокурора не имеется. Жигжитов Ж.М. имеет юридическое образование, является работником прокуратуры, не возражал против рассмотрения дела судьей единолично. В данном случае разрешение судом спора единолично при отсутствии в протоколе записи о разъяснении сторонам права на коллегиальное рассмотрение дела нельзя считать существенным нарушением норм процессуального права.

На основании п. 1 ст. 329 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Оставить решение Агинского районного суда Агинского Бурятского автономного округа Читинской области от 19 августа 1999 г. без изменения, а протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

