



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Г02-37

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего
судей:

Г.В. Манохиной

Н.К. Толчеева, В.Н. Пирожкова

рассмотрела в судебном заседании от 2002 года

гражданское дело по заявлению Лыжина Сергея Павловича о признании недействующими пункт 1.2 статьи 3 Закона Архангельской области «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности» № 122-22-ОЗ (в ред. Областного закона № 142-23-ОЗ от 07.07.99г.), в части слов: «по перечню бытовых услуг (группа 01) Общероссийского классификатора услуг населению (утвержденного Постановлением Госкомстата РФ от 28.06.93г. № 163»); пункта 2 Приложения № 1 к данному Закону в части слов «фото- и киноуслуги ателье; услуги фото- и кинолабораторий»

по кассационной жалобе Лыжина С.П. на решение Архангельского областного суда от 22 марта 2002 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Лыжин С.П. обратился в Архангельский областной суд с указанным выше заявлением, ссылаясь на то, что законодатель Архангельской области превысил свои полномочия, установленные Федеральным законом «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности», оспариваемые им нормы противоречат действующему законодательству и нарушают его права и свободы как гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность, такого документа, как Общероссийский

классификатор услуг населению, утвержденный Постановлением Госкомстата РФ от 28.06.93г. № 163, не существует.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит заявитель в кассационной жалобе, как незаконного.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» от 31 июля 1998 года № 148-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 31.03.99 № 63-ФЗ, от 13.07.01 г. № 99-ФЗ, от 31.12.01 г. № 198-ФЗ) единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности (далее – единый налог) устанавливается и вводится в действие нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом и обязателен к уплате на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации. Нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации определяются:

1) сферы предпринимательской деятельности в пределах перечня, установленного статьей 3 настоящего Федерального закона;

2) размер вмененного дохода и иные составляющие формул расчета сумм единого налога;

3) налоговые льготы;

4) порядок и сроки уплаты единого налога;

5) иные особенности взимания единого налога в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Подпунктом 2 пункта статьи 3 Федерального закона предусмотрено, что плательщиками единого налога являются юридические лица и (или) физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере: оказание бытовых услуг физическим лицам (ремонт обуви, изделий из кожи, меха, пошив и ремонт одежды, ремонт часов и ювелирных изделий; ремонт бытовой техники и предметов личного пользования, ремонт и изготовление металлических изделий, ремонт машин, оборудования и приборов, оргтехники и периферийного оборудования, сервисное обслуживание автотранспортных средств и иные бытовые услуги населению, в том числе фото- и киноуслуги, прокат, за исключением проката кинофильмов).

На основании указанных норм статьей 3 Областного закона от 26 мая 1999 года № 122-22-ОЗ (в ред. Областного закона от 07.07.1999 N 142-23-ОЗ) «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» определены сферы предпринимательской деятельности в пределах установленного перечня. Пунктом 1.2 этой статьи в них включено оказание

бытовых услуг физическим лицам (ремонт и изготовление обуви, одежды, трикотажных изделий, ювелирных изделий, мебели, ремонт бытовой и автомобильной техники, металлоизделий, оргтехники, электронной бытовой техники, услуги бань, прачечных, химчисток, ателье проката, парикмахерские услуги, прочие бытовые услуги) по перечню бытовых услуг (группа 01) Общероссийского классификатора услуг населению (утвержденного Постановлением Госкомстата РФ от 28.06.93 N 163).

В пункте 2 Приложения № 1 к этому Закону в вид деятельности «Оказание бытовых услуг» включены «фото- и киноуслуги ателье», «услуги фото- и кинолабораторий».

Таким образом, законодатель Архангельской области, принимая указанные нормы, не вышел за пределы своих полномочий, предоставленных Федеральным законом. Сфера предпринимательской деятельности определена в пределах перечня, определенного ст. 3 Федерального закона.

Отсутствие в статье 3 Областного закона указания на фото- и киноуслуги ателье; услуги фото- и кинолабораторий не влечет признания обжалуемых положений. Данные услуги прямо оговорены в Приложении № 1, являющемся неотъемлемой частью Областного закона.

Кроме того, в пункте 1.2 статьи 3 Областного закона содержится указание на бытовые услуги по перечню бытовых услуг (группа 01) Общероссийского классификатора услуг населению, в который входят и услуги фотоателье и фото- и кинолабораторий (код 018000).

Данная отсылка основана на подпункте 1 пункта 1 статьи 3 Федерального закона, в котором приведен не исчерпывающий перечень, содержится указание и на иные бытовые услуги населению.

Ошибочное наименование в Областном законе исполнительного органа государственной власти, утвердившего Общероссийский классификатор услуг населению (Госкомстат РФ вместе Госстандарта РФ), не является основанием для признания обжалуемого положения незаконным. Допущенная явная описка подлежит исправлению самим законодателем.

Нормы материального права применены и истолкованы судом первой инстанции правильно, решение постановлено с соблюдением норм процессуального права, предусмотренных ст. 306 ГПК РСФСР оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь п. 1 ст. 305 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Архангельского областного суда от 22 марта 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу я Лыжина Сергея Павловича – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи:

