

И

Председательствующий  
Кириллов Е.П.

Дело 60-001-14

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Самарина Б.М.,

Судей – Глазуновой Л.И. и Шадрина И.П.

Рассмотрела в судебном заседании от 23 января 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Федорова А.В. и адвоката Еременко П.А. на приговор Камчатского областного суда от 24 мая 2001 года, которым

**ФЕДОРОВ Александр Викторович**, родившийся 8 сентября 1976 года в г. Вяземский Хабаровского края, русский, со средним образованием, ранее не судимый,

Осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., заключение прокурора Шляевой И.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

### У С Т А Н О В И Л А:

**Федоров осужден** за убийство Белозерова В.В. 1975 года рождения, совершенное на почве неприязненных отношений в ночь на 29 мая 2000 года совместно с лицом, дело о котором приостановлено в связи с временным расстройством психической деятельности.

Преступление совершено в с.Мильково Камчатской области при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

**В судебном заседании Федоров** свою вину признал частично.

### В кассационных жалобах:

Адвокат Еременко П.А. в защиту интересов Федорова просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия осужденного на ст.111 УК РФ, назначив наказание в пределах санкции данной статьи. Адвокат считает, что вина Федорова в умышленном убийстве потерпевшего не доказана. Заключение судебно-медицинского эксперта о причине смерти потерпевшего не может служить безусловным доказательством его вины в убийстве, поскольку в результате поверхностного исследования причин смерти не установлено, к чему же привели колото-резаные ранения в области спины потерпевшего, которые были нанесены Федоровым. Кроме того, избивая потерпевшего, Федоров не предполагал, что в результате их действий наступит его смерть. Когда они ушли с места происшествия, Белозеров был жив. Неверным, по мнению адвоката, является вывод суда в той части, что Сурков не причастен к убийству потерпевшего, поскольку именно он передал Федорову нож, которым тот причинил ранения потерпевшему. Приобщенный к материалам дела нож, по мнению адвоката, не является орудием убийства, на него ошибочно указал Федоров, добросовестно полагавший, что именно этот нож он выбросил после причинения ранений потерпевшему. При назначении наказания судом не учтены смягчающие обстоятельства, противоправное поведение потерпевшего и степень участия Федорова в преступлении.

Аналогичные доводы содержатся в кассационной жалобе осужденного Федорова. Так же он утверждает, что никакого умысла на убийство потерпевшего у них не было, они шли к нему уладить конфликт, однако, тот встретил их нецензурной бранью и руганью, что и спровоцировало драку. Настаивает на том, что нож ему передал Сурков, который, по его мнению, также должен нести уголовную ответственность за преступление. Он просит изменить приговор, переквалифицировать его действия на другую статью и смягчить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Федорова в умышленном убийстве потерпевшего группой лиц доказана и подтверждается следующими доказательствами.

Сам он, оспаривая умысел на убийство потерпевшего, не отрицает, что совместно с Пустынниковым и Сурковым пришли к его дому, вызвали на улицу и избили. Пустынников наносил удары велосипедной вилкой по голове, а он ударил несколько раз ножом в спину.

Свидетель Сурков пояснил, что после драки с Белозеровым, они гуляли по улице и проходили мимо дома последнего. Тот находился в ограде. Они вызвали его на улицу и избили. Пустынников наносил ему уда-

ры велосипедной вилкой по голове, Федоров – ножом в спину, а он пнул его несколько раз по ногам.

Труп Белозерова с признаками насильственной смерти был обнаружен возле ограды дома.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшего наступила от сочетанной травмы головы и колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением внутренних органов.

В месте, указанном Пустынников, обнаружена велосипедная вилка.

Из заключения эксперта по исследованию вещественных доказательств следует, что имевшиеся в области головы потерпевшего телесные повреждения могли быть причинены данной вилкой. Имевшиеся колото-резаные ранения в области спины могли быть причинены ножом.

Правильность выводов данного заключения сомнений не вызывает, кроме того, они подтверждают показания осужденного в той части, что он наносил удары ножом в область спины потерпевшего, а Пустынников - велосипедной вилкой по голове.

При таких обстоятельствах следует признать вывод суда о доказанности вины Федорова в умышленном убийстве потерпевшего группой лиц правильным.

Утверждение осужденного в той части, что он не имел умысла на лишение жизни потерпевшего, судом проверено, признано несостоятельным.

Мотивы принятого решения приведены в приговоре.

При этом, как обоснованно указано в приговоре, не имеет значения для квалификации его действий, каким ножом он наносил удары, либо тем, который приобщен к материалам дела, либо – не установленным следствием, поскольку сам факт причинения им, а не кем-то другим, колото-резаных ранений потерпевшему не оспаривается.

Орудие преступления /нож и велосипедная вилка/, локализация телесных повреждений и характер их причинения свидетельствуют о том, что умыслом осужденного охватывалось наступление таких последствий для потерпевшего, которые в конечном итоге и наступили.

Действиям Федорова дана правильная юридическая оценка.

Не может согласиться судебная коллегия с заявлением Федорова в той части, что нож ему передал Сурков, которого необходимо привлечь за это к уголовной ответственности.

Как видно из материалов дела, причастность данного лица к убийству потерпевшего органами следствия проверялась, но не нашла своего подтверждения, в связи с чем принято решение о прекращении уголовного дела в отношении него за отсутствием состава преступления.

Кроме того, в соответствии с действующим законодательством суд не вправе решать вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении

нового лица, либо о привлечении такого лица к уголовной ответственности.

При обсуждении вопроса о наказании судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осужденного и смягчающие обстоятельства, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Камчатского областного суда от 24 мая 2001 года в отношении **ФЕДОРОВА Александра Викторовича** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Справка: Федоров содержится в учреждении ИЗ-38/1 г.Петропавловска-Камчатского.