

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Самарина Б.М.

судей- Хлебникова Н.Л. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 13 декабря 2001 года дело по частному протесту заместителя прокурора Иркутской области на постановление судьи Иркутской области от 12 июля 2001 года, которым уголовное дело в отношении

П Л У Ж Н И К О В А Игоря Викторовича, 7 февраля 1968 года рождения, уроженца гор.Иркутска, не судимого,

обвиняемого по ст.218-1 ч.3 УК РСФСР, 158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ, 158 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ, 222 ч.1 УК РФ, 222 ч.2 УК РФ, 162 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ, 209 ч.1 УК РФ, 222 ч.4 УК РФ;

Ш А Ш И Н А Владимира Анатольевича, 27 ноября 1962 года рождения, уроженца гор.Пласта Челябинской области, не судимого,

обвиняемого по ст.158 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ, 158 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ, 162 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ, 209 ч.1 УК РФ, 218-1 ч.3 УК РФ;

Д У Б О Д Е Л О В А Александра Владимировича, 7 июля 1964 года рождения, уроженца гор.Челябинска, не судимого,

обвиняемого по ст.218-1 ч.3 УК РСФСР, ст.162 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ, по ст.209 ч.2, 222 ч.1 УК РФ;

Б А Л А К И Н А Николая Павловича, 6 мая 1968 года рождения, уроженца п.Базай Иркутской области, не судимого,

обвиняемого по ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ, 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ, 162 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ, 209 .2 УК РФ, 218-1 ч.3 УК РСФСР;

Ш А Ш И Н А Андрея Анатольевича, 9 мая 1969 года рождения, уроженца гор.Пласта Челябинской области, не судимого,

обвиняемого по ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г», 158 ч.2 п.п. «а,б,в,г», 162 ч.2 п.п. «а,б,в,г», 209 ч.2 УК РФ, 218-1 ч.3 УК РСФСР, ст.145 ч.2 УК РСФСР;

Б О Р И С О В А Павла Алексеевича, 8 мая 1970 года рождения, уроженца гор.Иркутска, не судимого,

обвиняемого по ст.218-1 ч.3 УК РСФСР, ст.162 ч.2 п.п. «б,в,г», 222 ч.2 УК РФ;

- направлено в прокуратуру Иркутской области для дополнительного расследования.

Направляя дело на дополнительное расследование, судья усмотрел, что по делу при предъявлении обвинения нарушены требования ст.144 УПК РСФСР не определена роль каждого из обвиняемых по предъявленному обвинению.

Указал, что предъявленное обвинение не подписано следователем.

Обвинение предъявленное по ст.222 ч.1, 222 ч.2 УК РФ Плужникову И.В. содержит действия учиненные Плужниковым А.В. и описательная часть постановления противоречит его резолютивной части.

Указывает, что обвинение Плужникова не подписано начальником отдела по расследованию убийств и бандитизма.

В частном протесте заместитель прокурора Иркутской области, не оспаривая правильность направления дела на дополнительное расследование, просит исключить из постановления судьи указание на нарушение требований ст.144 УПК РСФСР, считая, что действия обвиняемых конкретизировали в соответствии с требованиями ст.144 УПК РСФСР, то есть поскольку они установлены материалами дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самарина Б.М., объяснения Дубоделова, заключение прокурора Козусевой И.А., поддержавшей доводы частного протеста, полагавшей исключить из постановления указание на нарушение требований ст.144 УПК РСФСР, а в остальном постановление судьи оставить без изменения, судебная коллегия находит, постановление судьи подлежит изменению,

из него следует исключить указание о нарушении на следствии ст.144 УПК РСФСР как необоснованное.

Обвинение по делу предъявлено в соответствии с требованиями ст.144 УПК РСФСР действия каждого из соучастников конкретизированы поскольку, поскольку они установлены материалами дела.

В соответствии с диспозицией ст.209 ч.2 УК РФ доказыванию подлежит участие в устойчивой вооруженной группе (банде) или в совершаемых ею нападениях. То обстоятельство, что в обвинении по эпизоду нападения на дежурный наряд Иркутского филиала высшей инженерно-технической пожарно-технической школы МВФ РФ предъявленному обвиняемым указаны действия всех участников бандитского нападения, а не только действия всех участников бандитского нападения, а не только действия конкретного обвиняемого, является правомерным и не противоречит требованиям ст.144 УПК РСФСР, поскольку согласен обвинению они действовали согласован по предварительному сговору в составе банды.

При таком положении из постановления судьи следует исключить указание о нарушении при предъявлении обвинения требования ст.144 УПК РСФСР.

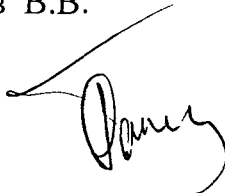
В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление судьи Иркутского областного суда от 12 июля 2001 года в отношении Глужникова Игоря Викторовича, Шашина Владимира Анатольевича, Дубоделова Александра Владимировича, Балакина Николая Павловича, Шашина Андрея Анатольевича, Борисова Павла Алексеевича изменить: исключить из постановления указание о нарушении требований ст.144 УПК РСФСР, в остальном постановление оставить без изменения, частный протест прокурора удовлетворить.

Председательствующий-Самарин Б.М.
Судьи- Хлебников Н.Л. Русаков В.В.

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Самарин Б.М.

ав