



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-220

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Анохина В.Д.  
Пирожкова В.Н.

с участием прокурора:

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 21 мая 2002 года гражданское дело по жалобе Зима А.Ф. на заключение квалификационной коллегии судей Ленинградской области от 16 ноября 2001 года об отказе в даче рекомендации к назначению ее на должность мирового судьи по частной жалобе Зима А.Ф. на определение судьи Верховного Суда РФ от 20 февраля 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителя заявительницы – Зимы Г.А., поддержавшего доводы частной жалобы, заслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей жалобу необоснованной,

**Кассационная коллегия**

установила:

Зима А.Ф. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на заключение квалификационной коллегии судей Ленинградской области от 16 ноября 2001 года об отказе в даче рекомендации к назначению ее на должность мирового судьи.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 20 февраля 2002 года отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения и рассмотрении дела в Верховном Суде РФ по первой инстанции.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

В силу указанной нормы закона, а также пункта 12 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Верховный Суд РФ рассматривает по первой инстанции, в частности, дела об оспаривании постановлений о прекращении полномочий судей и дела на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Таким образом, рассмотрение заявленного требования об отмене заключения квалификационной коллегии судей Ленинградской области об отказе в даче рекомендации к назначению Зима А.Ф. на должность мирового судьи не относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

Оснований для принятия к производству Верховного Суда РФ по первой инстанции дела, не отнесенного законом к его исключительной подсудности, не установлено.

Согласно п.12 ст.16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (в редакции Закона РФ от 14.04.93 г. № 4791-1; Указа Президента РФ от 24.12.93 г. № 2288; Федеральных законов от 21.06.95 № 91-ФЗ, от 17.07.99 № 169-ФЗ, от 20.06.2000 № 89-ФЗ, от 15.12.2001 № 169-ФЗ) решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, принятые в соответствии с пунктом 8 статьи 5, пунктом 1 статьи 12, пунктом 1 статьи 13 и пунктом 1 статьи 14, могут быть обжалованы соответственно в Верховный Суд Российской Федерации, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа в течение 10 дней после получения копий указанных решений.

Таким образом, в силу вышеназванной статьи закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» решение квалификационной коллегии судей

Ленинградской области об отказе Зима А.Ф. в рекомендации на должность судьи ( п.8 ст.5) подлежит обжалованию в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения в областной суд, куда Зима А.Ф. не лишена возможности обратиться с соблюдением требований закона о территориальной подсудности.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как в соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии заявления судьей Верховного Суда РФ отказано обоснованно.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Зима А.Ф. - без удовлетворения.

Председательствующий:

члены коллегии:

Федин А.И.

Анохин В.Д.

Пирожков В.Н.

Копия верна:  
Ответственный секретарь  
Верховного Суда РФ

