



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-206

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Пелевина Н.П.

Кебы Ю.Г.

с участием прокурора:

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 16 мая 2002 года гражданское дело по заявлению Кареева Е.С. к Верховному суду республики Башкортостан и судьям данного суда о защите судебного произвола и возмещении морального вреда по частной жалобе Кареева Е.С. на определение судьи Верховного Суда РФ от 06 марта 2002 года об отказе в принятии заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Кареев Е.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением к Верховному суду республики Башкортостан и судьям данного суда о защите от судебного произвола и возмещении морального вреда, ссылаясь на то, что при рассмотрении дела суд запретил ему вести звукозапись судебного процесса и не удовлетворил ходатайство об отводе состава суда.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 06 марта 2002 года заявителю отказано в принятии заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР, как не подлежащего рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В частной жалобе Кареев Е.С. просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность. А также указал, что судья Верховного Суда РФ, вынесший данное определение является заинтересованным лицом и должен был принять определение о самоотводе.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного Суда РФ.

В соответствии с п.1 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления по гражданскому делу, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Как следует из заявления, Кареевым Е.С. фактически оспариваются действия (бездействие) Верховного суда республики Башкортостан и судей данного суда в процессе отправления правосудия и необходимость компенсации морального вреда за причиненный этими действиями вред.

В соответствии со ст.1070 Гражданского кодекса РФ ответственность за вред, причиненный действиями судей и суда, установлена лишь в случаях незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, а также в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Вред в рамках указанного исчерпывающего перечня случаев возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, и за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст.16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за действия, совершенные при осуществлении правосудия, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении.

Из указанного следует, что судья, в отношении которого имеется приговор суда об установлении его виновности в преступном злоупотреблении, несет за причиненный вред ответственность в порядке регресса;

непосредственно к нему требования о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, потерпевшими предъявляться не должны.

Поскольку вопрос об ответственности судей за выраженное им мнение или принятое решение при осуществлении правосудия может быть рассмотрен лишь в установленном законом порядке, такие споры не подлежат рассмотрению в судах за неподведомственностью.

В настоящее время в законодательном порядке не урегулирован вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), не определены подведомственность и подсудность такого рода дел, применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором суда, а в ином

судебном порядке.

При таких данных судья Верховного Суда Российской Федерации правомерно отказал заявителю в принятии заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Доводы частной жалобы о невозможности рассмотрения его заявления судьей Верховного Суда РФ по мотиву заинтересованности не могут быть приняты во внимание, поскольку таких обстоятельств по делу не усматривается.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06 марта 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Кареева Е.С. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Федин А.И.

члены коллегии:

Пелевин Н.П.

Кеба Ю.Г.

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

