



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 октября 2001 г.

ГКПИ 01-1616

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Верховного Суда РФ Горохов Б.А., ознакомившись с заявлением ООО «Компания по руководству и управлению объектами недвижимости» о признании недействительным п. 2.2 Инструкции ЦБ РФ от 23 июля 1998 г. № 75-И «О порядке применения федеральных законов, регламентирующих процедуру регистрации кредитных организаций и лицензирования банковской деятельности»,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Компания по руководству и управлению объектами недвижимости» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействительным п. 2.2 Инструкции ЦБ РФ от 23 июля 1998 г. № 75-И «О порядке применения федеральных законов, регламентирующих процедуру регистрации кредитных организаций и лицензирования банковской деятельности».

Указанное заявление не подлежит принятию к производству суда по основанию, предусмотренному п. 3 ст. 129 ГПК РСФСР.

В соответствии с п. 3 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2000 г., оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля

2000 г., была оставлена без удовлетворения жалоба ООО «Доком» на пункты 2.2 и 5.2 Инструкции Центрального Банка России от 23 июля 1998 г. № 75-И «О порядке применения Федеральных законов, регламентирующих процедуру регистрации кредитных организаций и лицензирования банковской деятельности».

Из заявления ООО «Компания по руководству и управлению объектами недвижимости» усматривается, что им обжалуются те же нормы Инструкции Центрального Банка России от 23 июля 1998 г. № 75-И, что и в деле по заявлению ООО «Доком».

Вопрос о незаконности (недействительности) обжалуемой заявителем нормы Инструкции Центрального Банка России от 23 июля 1998 г. № 75-И являлся предметом судебного разбирательства в Верховном Суде Российской Федерации по делу № ГКПИ 2000-161.

Одной из сторон по делу № ГКПИ 2000-161 выступало лицо, по мнению которого Инструкция Центрального Банка России от 23 июля 1998 г. № 75-И является недействительным в силу его противоречия закону, с другой – орган, издавший оспариваемый нормативный правовой акт.

По настоящему делу состав участвующих в нём лиц тот же: заявитель, представляющий интересы неопределённого круга лиц, и орган, издавший оспариваемый нормативный правовой акт.

Основания заявленных по указанным делам требований так же совпадают – противоречие оспариваемого нормативного правового акта федеральному законодательству.

Обжалуемые заявителями положения Инструкции Центрального Банка России от 23 июля 1998 г. № 75-И носят нормативный характер, то есть являются публичными нормами права; законность этих правовых норм являлась предметом судебного разбирательства по другому делу, решение по которому вступило в законную силу.

Таким образом, имеются основания для применения п. 3 ст. 129 ГПК РСФСР и для отказа в принятии заявления ООО «Компания по руководству и управлению объектами недвижимости».

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ст. 129, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в принятии заявления ООО «Компания по руководству и управлению объектами недвижимости» о признании недействительным п. 2.2 Инструкции ЦБ РФ от 23 июля 1998 г. № 75-И «О порядке применения федеральных законов, регламентирующих процедуру регистрации кредитных организаций и лицензирования банковской деятельности» отказать.

Определение может быть обжаловано и опротестовано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней.

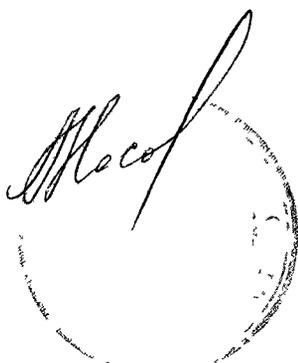
Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Б.А. Горохов

КОПИЯ ВЕРНА:

СЕКРЕТАРЬ



НОСОВСКАЯ Е.В.