



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Г02-9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Нечаева В. И.,

судей Горохова Б. А., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании 16 апреля 2002 г. по частному протесту прокурора на определение Омского областного суда от 11 марта 2002 г. дело по заявлению прокурора Омской области к Губернатору Омской области о признании противоречащим федеральному законодательству, недействительным и не порождающим правовых последствий пункта 3 постановления Главы Администрации (Губернатора) Омской области от 06.11.1998 № 428-п «Вопросы учреждения юстиции по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (в редакции от 26.08.1998).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей частный протест, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

прокурор Омской области обратился в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству, недействительным и не порождающим правовых последствий пункта 3 постановления Главы Администрации (Губернатора) Омской области от 06.11.1998 № 428-п «Вопросы учреждения юстиции по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (в редакции от 26.08.1998), ссылаясь на то, что данная норма оспариваемого постановления противоречит ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Определением Омского областного суда от 11 марта 2002 г. производство по данному делу было прекращено по п. 1 ст. 219 ГПК РСФСР, заявителю разъяснено, что с аналогичным заявлением ему следует обратиться в Арбитражный суд Омской области.

В частном протесте прокурора поставлен вопрос об отмене определения, как вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Прекращая производство по данному делу по заявлению прокурора, суд в определении указал на то, что пункт 3 постановления Главы Администрации (Губернатора) Омской области от 06.11.1998 № 428-п, которым на должность руководителя учреждения юстиции по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним назначается Михайлюта А.П., не устанавливает правила поведения, обязательные для неопределенного круга лиц, адресован конкретному лицу и рассчитан на однократное применение. Поэтому он относится к числу правовых актов индивидуального характера, рассмотрение заявления о недействительности которых отнесено законом к подведомственности арбитражного суда.

С таким выводом суда нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 ГПК РСФСР судам подведомственны дела по спорам, возникающим из гражданских, трудовых и иных отношений, если хотя бы одной из сторон в споре является гражданин, за исключением случаев, если разрешение таких споров отнесено законом к ведению иных органов.

Как усматривается из п. 3 постановления Главы Администрации (Губернатора) Омской области от 06.11.1998 № 428-п в нем речь идет о назначении на должность руководителя учреждения юстиции по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним Михайлюты А.П.

Михайлюта А.П. является заинтересованным в исходе дела лицом и должен быть привлечен к участию в деле в качестве заинтересованного лица, а если с ним уже заключен трудовой договор, он может вступить в процесс в качестве соответчика или третьего лица на стороне ответчика.

В соответствии со ст. 38 ГПК РСФСР третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, могут вступить в дело на сторону истца или ответчика до постановления судом решения, если решение по делу может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству сторон, прокурора или по инициативе суда. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны.

Поскольку ст. 22 Арбитражного процессуального кодекса РФ не допускает участие физического лица в ходе рассмотрения дела арбитражным судом, то данное дело подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

При определении подведомственности данного спора, суду следовало исходить из того, что при его рассмотрении вступление в процесс Михайлюты А.П. является обязательным, поскольку в противном случае суд может разрешить вопрос о его правах и обязанностях в его отсутствие, что являлось бы существенным нарушением норм процессуального права.

Кроме того, судом не учтено то обстоятельство, что в соответствии со ст. 22 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений.

Данный спор к числу экономических не относится, в связи, с чем подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах определение суда не может быть признано законным и подлежит отмене.

В соответствии со ст. 115 ГПК РСФСР данное дело не относится к подсудности Омского областного суда, в связи с чем при новом рассмотрении дела суду следует определить, какому районному суду подсудно это дело и разрешить вопрос о направлении дела в этот районный суд для рассмотрения по существу.

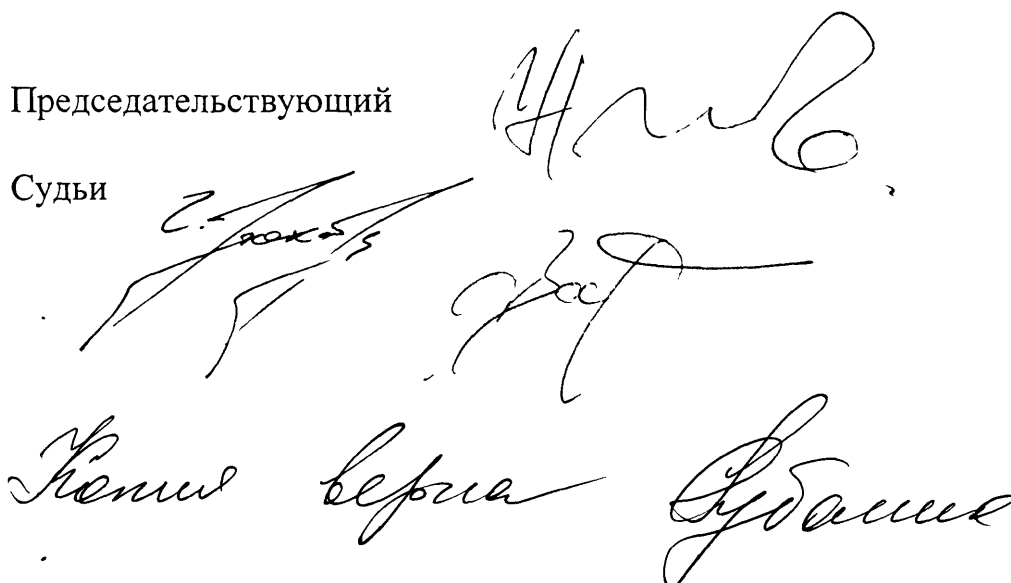
На основании п. 2 ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

определение Омского областного суда от 11 марта 2002 г. отменить, дело направить в Омский областной суд для разрешения вопроса о подсудности данного дела районному суду.

Председательствующий

Судьи



The block contains five handwritten signatures. The first signature is at the top right, corresponding to the 'Председательствующий' (Chairman) position. Below it are two more signatures, corresponding to the 'Судьи' (Judges) positions. At the bottom, there are three more signatures, likely representing additional court members or clerks.