



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-Г02-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Г.В.Манохиной

судей Г.В.Макарова

В.Н.Пирожкова

рассмотрела в судебном заседании от 11 апреля 2002 г. частную жалобу ЗАО «Компания «СТС» на определение Астраханского областного суда от 1 марта 2002 г., которым постановлено: «Ходатайство ЗАО «Компания «СТС» и Аверина П.А. о восстановлении и процессуального срока для обжалования определения суда от 6.02.2002 г. оставить без удовлетворения».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Генеральный директор ЗАО «Компания «СТС» Аверин П.А. и он же как частное лицо обратился в суд с жалобой о признании недействительными Распоряжения Главы Администрации Астраханской области от 29.04.1999 года № 473-р «О реализации конфискованной рыбы и рыбопродукции» и от 26.07.2000 г. № 848-р «О приеме и реализации обнаруженной рыбы и рыбопродукции», мотивируя тем, что они противоречат действующему законодательству, Постановлению Правительства РФ от 23.04.1999 г. № 459 «О реализации конфискованного и арестованного имущества» и Постановлению СМ СССР от 29.06.1984 г. № 683 «Об утверждении положения о порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного имущества, имущества перешедшего по праву наследования к государству, и кладов», а также Уставу Астраханской области.

Определением от 6 февраля 2002 г. возбужденное по данной жалобе дело производством было прекращено по предусмотренному п.1 ст.29 ГПК РСФСР основанию – дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Не соглашаясь с таким суждением, заявитель (по его данным) 18.02.2002 г. обратился в суд с ходатайством о восстановлении срока для подачи частной жалобы на определение от 6 февраля 2002 г. и ее принятии для рассмотрения вышестоящей судебной инстанцией.

Как отмечено выше, определением Астраханского областного суда от 1 марта 2002 г. в удовлетворении ходатайства было отказано.

В частной жалобе заявителя на последнее определение указывается о несогласии с ним и ставится вопрос о его отмене, удовлетворении ходатайства о восстановлении срока для обжалования определения от 6 февраля 2002 г. и рассмотрении жалобы на него. В обоснование жалобы указано на то, что нерассмотрением дела нарушено право заявителей на обжалование судебных решений, предусмотренное п.1 ст.46, п.1 ст.47, ст.126 Конституции РФ, ст.105 ГПК РСФСР. Не принято во внимание того, что участвовавший в судебном заседании 6 февраля 2002 г. Резников А.В. по доверенности представлял интересы ЗАО «Компания «СТС» и не был уполномочен представлять интересы Аверина А.П. как заявителя по жалобе и соответственно не мог без согласования с последним подать кассационную жалобу в установленный срок. В силу указанного причина пропуска срока являлась уважительной и жалоба от 18 февраля 2002 г. подлежала удовлетворению.

Проверив материалы дела и обсудив доводы настоящей жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока для подачи частной жалобы, суд первой инстанции исходил из того, что Резников А.В. участвовал в судебном заседании 6 февраля 2002 г., когда и был оглашен полный текст определения о прекращении производства по делу, он был наделен полномочиями на подачу жалобы на вынесенное определение, которое получено им было 8 февраля 2002 г., но жалоба была подана только 26 февраля 2002 г. Доводы ходатайства о необходимости ознакомления, анализа и написания жалобы в г.Москве не могут быть признаны обоснованными.

Такое суждение суда является правильным, так как соответствует установленным обстоятельствам и требованиям действующего процессуального законодательства.

Нельзя согласиться из-за их несостоятельности с доводами жалобы о лишении заявителей права на судебную защиту, а также в части того, что Резников А.В. представлял в суде интересы ЗАО «Компания «СТС», не был уполномочен представлять интересы непосредственно Аверина П.А., а следовательно, должен был согласовать с последним содержание жалобы. Первоначальная жалоба в суд подписана Авериным П.А. и в качестве Генерального директора ЗАО «Компания «СТС», и в качестве частного лица. Им же на бланке ЗАО «Компания «СТС» подписана и выданная Резникову А.В. доверенность на ведение дел в судах с правом обжалования судебных постановлений, в связи с чем ссылка в жалобе на необходимость согласования текста жалобы с Авериным П.А. как с частным лицом, а не как с руководителем ЗАО «Компания «СТС» не указывает на то, что имело место упущение суда в определении обстоятельств дела и оценки характера причин пропуска установленного законом срока. Принятые в соответствии с законом судебные постановления и при отрицательном для заявителя результате не могут служить основанием считать данное обстоятельство лишением права на судебную защиту. Непосредственно оснований, указывающих на уважительность причины пропуска срока, в жалобе не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

частную жалобу ЗАО «Компания «СТС» и Аверина П.А. оставить без удовлетворения, а определение Астраханского областного суда от 1 марта 2002 г. – без изменения.

Председательствующий судья

Г.В.Манохина

Судьи

Г.В.Макаров

В.Н.Пирожков