



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г02-11

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

15 апреля 2002 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам  
Верховного Суда Российской Федерации  
в составе

председательствующего Г.В.Манохиной

судей А.М.Маслова и Т.И.Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по жалобе Наумовой Любови Борисовны об отмене решения окружной избирательной комиссии по Бурдымскому одномандатному избирательному округу № 30 от 10 декабря 2001 г. об утверждении результатов выборов, решения Пермской областной избирательной комиссии от 14 декабря 2001 г. № 235/д «Об утверждении результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Пермской области» в части утверждения результатов выборов депутата Законодательного Собрания Пермской области по избирательному округу № 30, о признании недействительными выборов депутата Законодательного Собрания Пермской области по избирательному округу № 30 Пастухова Игоря Васильевича

по кассационной жалобе Наумовой Л.Б.

на решение Пермского областного суда от 15 февраля 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, объяснения Наумовой Л.Б., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя Пастухова И.В. по доверенности Федяева Д.А., просившего решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## УСТАНОВИЛА:

9 декабря 2001 г. состоялись выборы депутатов Законодательного Собрания Пермской области третьего созыва. По одномандатному избирательному округу № 30 наибольшее число голосов избирателей – 14051 получил Пастухов И.В.

Наумова Л.Б., занявшая второе место с 11959 голосами избирателей, обратилась в областной суд с названной жалобой, утверждая, что Пастухов И.В. и Арсланов М.С., а также окружная избирательная комиссия в период предвыборной агитации и во время голосования допускали нарушения избирательного законодательства, что повлияло на волеизъявление избирателей.

Представители окружной и областной избирательных комиссий, Пастухова И.В. с жалобой не согласились.

Решением Пермского областного суда от 15 февраля 2002 г. в удовлетворении жалобы Наумовой Л.Б. отказано.

Наумова Л.Б. подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым жалобу удовлетворить. Полагает, что суд неправильно применил и истолковал материальный закон, дал неправильную оценку доводам жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений Пастухова И.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

В соответствии со ст. 64 п.п. 1 и 2 Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 19 сентября 1997 года № 124-ФЗ с последующими изменениями и дополнениями в случае, если после установления соответствующей избирательной комиссией итогов голосования или определения результатов выборов суд установит, что нарушения правил выдвижения и регистрации кандидатов (списков кандидатов); нарушения правил ведения предвыборной агитации и финансирования избирательной кампании; использования кандидатами и их доверенными лицами, руководителями избирательных объединений, избирательных блоков должностного или служебного положения в целях избрания; установления фактов подкупа избирателей кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками, иными организациями, действующими в целях избрания определенных кандидатов (списков кандидатов); по иным основаниям, установленным настоящим Федеральным законом, федеральными конституционными законами, иными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, имели место и не позволяют с достоверностью определить результаты

волеизъявления избирателей, он может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов.

Принимая обжалуемое решение, суд посчитал установленным, что ряд нарушений избирательного законодательства, упомянутых в заявлении, был допущен. Так, на избирательных участках 1802 и 1803 наблюдатели Наумовой были допущены несвоевременно, наблюдатели Пастухова имели нестандартные нагрудные знаки, после замечания сменили их, были случаи, когда в кабины для голосования заходили более одного избирателя, допускалось голосование вне избирательного участка без реестра и письменного заявления избирателя и иные нарушения, полно приведенные в решении суда, которые в своей совокупности не повлияли на достоверность определения волеизъявления избирателей.

Иные обстоятельства, на которые заявительница ссылалась в жалобе не являются нарушением избирательного законодательства или не доказаны Наумовой Л.Б.

С таким выводом суда Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации согласна, указанный вывод мотивирован, подтвержден имеющимися в деле доказательствами, приведенными в решении и оснований для признания его ошибочным не установлено.

Довод кассационной жалобы о том, что суд не принял во внимание Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2002 г. № 1-П, является ошибочным. В соответствии с названным Постановлением признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (части 1, 2 и 3), 32 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2), содержащиеся в пункте 3 статьи 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» положения, которые при незаконном отказе в регистрации кандидата ограничивают полномочия суда по отмене итогов голосования, результатов выборов и выявлению адекватности отражения в них реальной воли избирателей, подменяя такое выявление формальным «определением достоверности результатов волеизъявления избирателей», принявших участие в голосовании, чем умаляются и ограничиваются избирательные права и право граждан на судебную защиту.

Из содержания Постановления не следует вывод о том, что любое нарушение избирательного законодательства влечет невозможность определения достоверности результатов волеизъявления избирателей.

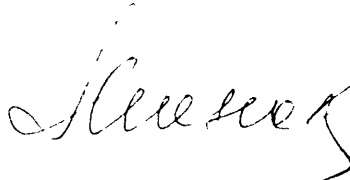
Судом правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, представленные доказательства исследованы, им дана надлежащая оценка, материальный закон применен правильно. Оснований отмены решения по доводам кассационной жалобы Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 305 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Решение Пермского областного суда от 15 февраля 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Л.Б.Наумовой – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

