



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-Г02-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Г.В.Манохина

судей А.М.Маслова и В.Н.Соловьева

рассмотрела в судебном заседании от 13 апреля 2002 года гражданское дело по жалобе Бабикова Андрея Юрьевича на постановление Избирательной комиссии Свердловской области от 4 марта 2002 года № 68 «О регистрации общеобластного списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Народной партии Российской Федерации» и обязанности Избирательной комиссии Свердловской области исключить сведения об избирательном объединении Свердловское региональное отделение Народной партии Российской Федерации» из текста избирательного бюллетеня для тайного голосования и текста информационного плаката по кассационной жалобе А.Ю.Бабикова на решение Свердловского областного суда от 10 апреля 2002 года, которым в удовлетворении требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, объяснения представителя избирательного объединения «Свердловское региональное отделение Народной партии Российской Федерации» О.Г.Мошковцева, возражавшего против кассационной жалобы, Су-

дебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

А.Ю.Бабилов обратился в суд с жалобой на постановление Избирательной комиссии Свердловской области № 68 от 4 марта 2002 года «О регистрации общеобластного списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Народной партии Российской Федерации», которым зарегистрирован общеобластной список кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутый избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Народной партии Российской Федерации» в составе 14 человек и обязанности Избирательную комиссию Свердловской области исключить сведения об избирательном объединении «Свердловское региональное отделение Народной партии Российской Федерации» из текста избирательного бюллетеня для тайного голосования и текста информационного плаката. В подтверждение требований указал, что названным избирательным объединением допущены нарушения порядка создания избирательного фонда, правил выдвижения списка кандидатов при внесении залога, которые носят существенный характер и нарушают его (Бабилова) избирательные права. Избирательное объединение сформировало часть своего фонда из средств анонимных жертвователей, поскольку хотя данные о жертвователях и указаны в полном объеме в платежном документе на перечисление пожертвования, однако по существу они являются недостоверными. Согласно закону, действия неизвестных лиц не могут быть расценены как добровольные пожертвования. Между тем объединение может использовать только те средства, которые внесены в установленном законом порядке. Бабилов А.Ю. ссылался на то, что объединением допущено нарушение правил финансирования избирательной компании и как следствие (с учетом внесения избирательного залога как основания для регистрации) допущено так же нарушение правил регистрации списка кандидатов и представление в избирательную комиссию недостоверных сведений в составе документов для регистрации.

В связи с этим в соответствии с п.1 ст.113 Избирательного Кодекса регистрация списка кандидатов должна быть отменена.

Кроме того, представителем заявителя Абрамовичем В.З. в судебном заседании дополнительно было заявлено требование о признании незаконным бездействие ИК Свердловской области, заключающееся в непринятии ИК Свердловской области мер к отмене обжалуемого постановления.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Бабилов А.Ю., считая его неправильным. По

его мнению, суд неправильно применил нормы материального права. избирательное объединение не обеспечило законность всех действий при внесении средств избирательного залога. Пожертвование физических лиц в сумме 40000 руб.; признания внесенными с нарушением ст.68 Избирательного кодекса были использованы избирательным объединением в качестве части средств избирательного залога. Это является нарушением положений п.7 ст.68 Избирательного Кодекса, согласно которым объединение может использовать только те средства, которые внесены в установленном законом порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Рассматривая данное дело, суд правильно применил нормы материального права, дан подробный анализ законодательства, регулирующего поставленные в жалобе вопросы.

Согласно с п.6 ст.32 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» соответствующая избирательная комиссия в течение установленного срока, который не должен превышать 5 дней при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата (списка кандидатов) требованиям федерального закона, закона субъекта Российской Федерации и принять решение о регистрации кандидата (списка кандидатов) либо об отказе в регистрации.

Избирательный кодекс Свердловской области в пункте 3 ст.50 предусматривает, что Избирательная комиссия такую проверку обязана осуществить в течение 5 дней со дня приема документов, представленных для регистрации кандидата (списка кандидатов).

Суд установил, что Избирательной комиссией проверка соответствия порядка выдвижения списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Народной партии Российской Федерации», требованиям федерального и областного законодательства была проведена и по результатам проверки 4 марта 2002 года было принято решение о регистрации указанного списка кандидатов.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств суд пришел к правильному выводу о том, что на время принятия решения о регистрации общеобластного списка кандидатов в депутаты, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Народной партии Российской Федерации», ИК Свердловской области не было выявлено нарушений порядка выдвижения списка кандидатов, либо порядка формирования избирательного фонда указанного избирательного объединения.

Из постановления Избирательной комиссии № 68 от 4 марта 2002 года, Акта проверки документов избирательного объединения «Свердловское региональное отделение Народной партии Российской Федерации», представленных для регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области» усматривается избирательное объединение «Свердловское региональное отделение Народной партии Российской Федерации» в соответствии со ст.69 Избирательного кодекса Свердловской области внесло избирательный залог в требуемой сумме 500000 рублей из средств своего избирательного фонда. При внесении на специальный счет ИК Свердловской области средств избирательного залога, Избирательная комиссия Свердловской области нарушений не установила.

Из формы № 11 «Сведения об источниках средств избирательного залога, внесенного избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Народной партии Российской Федерации», «Сведений из отделения Сбербанка РФ по формированию средств избирательного фонда избирательного объединения «Свердловское региональное отделение Народной партии Российской Федерации», поступивших в ИК Свердловской области к 27 февраля 2002 года следует, что в документах, которыми ИК Свердловской области располагала на время принятия решения о регистрации указанного общеобластного списка не было данных, свидетельствующих о нарушении этим избирательным объединением требований избирательного законодательства при формировании избирательного фонда, а также позволяющих сомневаться в соблюдении таких требований.

Суд установил, что факты, на которые ссылается заявитель, были установлены после принятия решения о регистрации общеобластного списка данного избирательного объединения в результате получения ответа на вышеуказанный запрос и последующих проверочных мероприятий, что не оспаривается представителем заявителя и подтверждается материалами дела.

При таких данных суд обоснованно отказал в признании незаконными действий Избирательной комиссии Свердловской области.

Правильно суд отказал и в удовлетворении требования в части отмены постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 68 от 4 марта 2002 года.

При этом суд правильно исходил из того, что предусмотренная п.1 ст.113 Избирательного кодекса Свердловской области отмена регистрации списка кандидатов в депутаты, в частности, выдвинутого избирательным объединением, по существу является санкцией, то есть ответственностью, за неисполнение возложенных законом обязанностей.

Согласно общему принципу действующего законодательства какая-либо ответственность может возникать при наличии вины субъекта, не исполнившего обязанность либо исполнившего ее ненадлежащим образом. Отступление от этого правила допускается лишь в случаях, специально установленных законом.

Однако Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Избирательным кодексом Свердловской области не предусмотрена возможность применения санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных этими нормативными актами обязанностей без наличия вины в какой-либо форме.

Суд правильно не согласился с доводами заявителя о наличии вины избирательного объединения в формировании избирательного фонда за счет незаконных пожертвований.

При этом исходил из того, что данные, содержащиеся в документах о внесении пожертвований – извещениях, платежных поручениях о внесении пожертвований от имени Загвоздкина А.Н., Бабикина С.В., Теплых К.М., Якорева Е.А., а также заключение специалиста Уральского регионального центра судебной экспертизы № 176-2725 от 3 апреля 2002 года, содержание протоколов заседания ИК Свердловской области № 15 от 22 марта 2002 года, № 16 от 28 марта 2002 года, содержание письменных заявлений Загвоздкина А.Н., Бабикина В.С., Теплых К.М., Якорева Е.А. не свидетельствуют о внесении пожертвований жертвователями, в том числе теми, которые заявитель считает анонимными, организовано избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Народной партии Российской Федерации», либо произведено с ведома данного избирательного объединения.

Из платежных поручений от 18.02.02 г. № 0826, № 0827, № 0835, № 0836 о внесении пожертвований от имени соответственно Загвоздкина А.Н., Бабикина С.В., Теплых К.М., Якорева Е.А. видно, что данные о жертвователях, которые в силу под.12 п.6 ст.68 ИК Свердловской области должны быть указаны в обязательном порядке, имеются.

При таком положении у избирательного объединения не имелось оснований сомневаться в соблюдении требований закона при внесении данных пожертвований. Поэтому не было оснований для отказа от использования их в качестве средств избирательного фонда, их возвращения в порядке п.7 ст.68 Избирательного кодекса Свердловской области.

Обоснованно суд не согласился с доводами заявителя о нарушении регистрацией списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Народной партии Российской Федерации», его активного избирательного права заявителя.

Регистрация данного списка кандидатов при установленных судом обстоятельствах, как не препятствует реализации заявителем этого права, и не нарушает право заявителя на участие в законных выборах.

Доводы жалобы, направленные к иному толкованию норм материального права, ошибочны и не могут служить основанием к решению суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 305, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

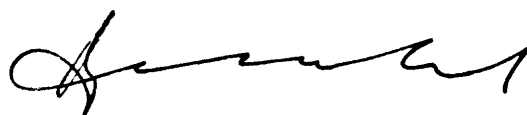
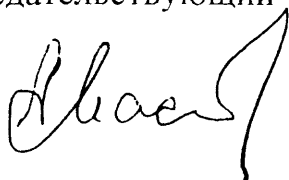
определила:

решение Свердловского областного суда от 10 апреля 2002 года оставить без изменения, кассационную жалобу А.Ю. Бабикова – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



ел