



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г02-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Г.В. Манохиной

судей

Г.В. Макарова
В.Н. Соловьева

рассмотрела в судебном заседании 18 апреля 2002 г. гражданское дело по заявлению Первого заместителя прокурора Пермской области об оспаривании Закона Пермской области «О международных связях Пермской области» № 862-132 от 6.04.2000 г. по кассационным жалобам Законодательного Собрания Пермской области и Администрации Пермской области на решение Пермского областного суда от 11 февраля 2002 г., которым постановлено: «Признать п.1 ст.2 в части касающейся органов местного самоуправления, п.4 ст.4, статьи 7,8,9 Закона Пермской области «О международных связях Пермской области» от 6 апреля 2000 г. № 862-132 противоречащими федеральному законодательству, поэтому недействующими и не подлежащими применению со дня вступления решения в законную силу. По вступлении решения суда в законную силу, оно подлежит опубликованию в Бюллетени Законодательного Собрания и Администрации Пермской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

первый заместитель прокурора области обратился в суд с заявлением о признании недействующими и не подлежащими применению п.1 ст.2, п.4 ст.4, статей 7,8,9 Закона Пермской области «О международных связях Пермской области от 6.04.2000 г. № 862-132, поскольку эти нормы Закона противоречат п.1 ст.1 Федерального закона «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации» от 4.01.99 г. № 4-ФЗ. По мнению прокурора, субъект Российской Федерации обладает правом на осуществление международных и экономических связей исключительно в пределах полномочий, предоставленных ему Конституцией РФ, федеральным законодательством и договорами между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ о разграничении предмета их ведения. Однако, эти нормативные акты не наделяют субъектов РФ полномочиями по установлению порядка осуществления международных связей муниципальных образований не наделяют их полномочиями по установлению оснований приостановления действия соглашений.

В кассационных жалобах указывается о несогласии с решением суда, ставится вопрос о его отмене и о прекращении производства по делу. В обоснование жалоб указано на то, что в решении не правильно отражена смысловая нагрузка доводов представителя Законодательного собрания относительно права субъекта федерации непосредственно осуществлять внешнеэкономическую и внешнеторговую деятельность. При отсутствии конкретной нормы как о наделении субъекта РФ компетенцией регулирования участия органов местного самоуправления в международных связях, так и запрещающей нормы, данный вопрос судом безмотивно оставлен без внимания. Позиция прокурора относительно разграничения компетенции РФ и ее субъектов основывалась на положениях Конституции РФ, однако, проверка законов субъектов РФ на соответствие Конституции РФ не входит в компетенцию судов общей юрисдикции. Неправильным является толкование судом ФЗ «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов РФ» в части отсутствия у субъекта РФ права приостановления действия соглашения и норма пункта 4 ст.4 областного закона прописана в рамках прав, предоставленных гражданским кодексом РФ. Заявление прокурора удовлетворено без установления предусмотренного п.5 ст.27 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» положения об обжаловании законов субъекта РФ только в случаях нарушения прав и свобод человека и гражданина, прав общественных объединений и органов местного самоуправления, но в данном случае этого не имеется. ФЗ «О коорди-

нации международных и внешнеэкономических связей субъектов РФ» не подлежит применению по настоящему делу, так как сфера его действия распространяется на отношения между органами государственной власти, а отношения с органами местного самоуправления им не регламентируются. Указанный закон регулирует только вопросы координации действий федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов федерации, иные вопросы взаимоотношений между ними при осуществлении субъектами федерации международных и внешнеэкономических связей и последние, в силу ст.73 и п.4 ст.76 Конституции РФ, вправе осуществлять самостоятельное правовое регулирование по вопросам, не входящим в предмет совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения.

При вынесении решения суд считал установленным и исходил из того, что согласно п.1 ст.1 ФЗ «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов РФ» субъект РФ обладает правом на осуществление международных связей исключительно в пределах полномочий, предоставленных ему Конституцией РФ, федеральным законодательством и договорами между органами государственной власти РФ, и органами государственной власти субъектов РФ о разрешении предмета их ведения, а следовательно, за перечень полномочий, предоставленных субъекту этими нормативными актами, он выходить не вправе, что согласуется и со ст.ст.72,76 Конституции РФ по вопросам, относящимся к совместному ведению Российской Федерации и субъектов РФ и порядка принятия нормативных актов. В силу указанных выше положений п.1 ст.2, п.4 ст.4, ст.ст.7-9 областного закона противоречат федеральному законодательству и не может быть признана правильной позиция о праве субъекта РФ быть самостоятельной стороной международных отношений.

Такое суждение суда первой инстанции соответствует правильному толкованию действующего законодательства и доводы кассационных жалоб его не опровергают. В решении суда изложены обстоятельства дела и проведены положения действующего законодательства, на основании которого рассмотрено дело. Оснований считать решение суда ошибочным не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия

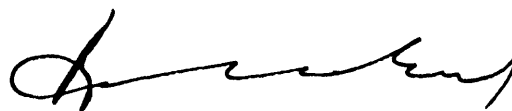
определила:

решение Пермского областного суда от 11 февраля 2002 г. оставить без изменения, а кассационные жалобы Законодательного Собрания и Администрации Пермской области – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



нг

нг