



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-218

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Анохина В.Д.
Пирожкова В.Н.

с участием прокурора:

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 21 мая 2002 года гражданское дело по жалобе Борщевского А.П. о признании незаконным постановления Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2001 года № 143, которым утверждены «Правила взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета» по частной жалобе Борщевского А.П. на определение судьи Верховного Суда РФ от 16 января 2002 года об отказе в принятии жалобы по п.4 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Борщевский А.П. обратился в Верховный Суд РФ с указанным выше требованием.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2002 года заявителю отказано в принятии жалобы на основании п.4 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Борщевский А.П. ставит вопрос об отмене судебного определения и рассмотрении заявления в Верховном Суде РФ по первой инстанции.

В жалобе ссылается на то обстоятельство, что вывод суда о том, что имеется по данному делу судебное решение, касается лишь судебных решений, вступивших в законную силу. В определение же указано, что решение Верховного Суда РФ не вступило в законную силу.

Кассационная Коллегия Верховного Суда РФ не находит оснований для удовлетворения частной жалобы.

В соответствии с п.4 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если в производстве суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Как установлено, в производстве Верховного Суда РФ уже имеется гражданское дело № ГКПИ2001-1345 по жалобе Стихиной А.И. о признании незаконными (не подлежащими применению) «Правил взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета (далее Правила)» от 22 февраля 2001 года № 143, рассмотренное 22 октября 2001 года. Указанным решением Верховного Суда РФ жалоба Стихиной А.И. оставлена без удовлетворения.

Поскольку Правила от 22 февраля 2001 года № 143 имеют публично-правовой характер, судья пришел к правильному выводу о том, что заявитель по рассмотренному Верховным Судом РФ делу выступает от имени всех граждан и юридических лиц, чьи интересы затрагиваются обжалуемым нормативным правовым актом.

В связи с этим, оснований для повторного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации, как и в любом ином суде, дела по жалобе на те же самые Правила нет, и в принятии жалобы Борщевского А.П. по п.4 ст.129 ГПК РСФСР отказано правомерно.

Доводы частной жалобы на то обстоятельство, что решение Верховного Суда РФ от 22 октября 2001 года не вступило в законную силу не могут служить основанием для отмены определения суда, поскольку при обращении заявителя в суд с данным заявлением в производстве суда уже имелось дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям и у судьи имелись основания для отказа в принятии заявления по основанию п.4 ст.129 ГПК РСФСР.

Кроме того, решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2001 года, которым жалоба Стихиной А.И. о признании незаконными (не подлежащими применению) «Правил взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2001 года № 143 оставлена без удовлетворения, вступило в законную силу 05 февраля 2002 года.

Учитывая публичный характер оспоренных по делу ГКПИ2001-1345 Правил, заявитель вправе в случае несогласия с решением Верховного Суда РФ от 22 октября 2001 года обжаловать его в надзорном порядке.

Не состоятельны и доводы жалобы о том, что решения судов по его искам о возмещении вреда, причиненного здоровью, не исполняются. Указанные Правила не лишают возможности взыскателя ставить вопрос о принудительном исполнении судебного решения.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Борщевского А.П. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Федин А.И.

члены коллегии:

Анохин В.Д.

Пирожков В.Н.

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

