



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-210

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Пелевина Н.П.
Кебы Ю.Г.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 16 мая 2002 года гражданское дело по заявлению Лукачевой Т.Н. от имени Российской Федерации к Судебному Департаменту при Верховном Суде РФ о защите чести, достоинства и деловой репутации «имени» Российской Федерации, по частной жалобе Лукачевой Т.Н. на определение судьи Верховного Суда РФ от 13 февраля 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7, 9 ч.2 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Лукачева Т.Н. от имени Российской Федерации обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением к Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации о защите чести, достоинства и деловой репутации «имени» Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 13 февраля 2002 года Лукачевой Т.Н. отказано в принятии заявления в связи с его

неподсудностью данному суду, и в связи с тем, что заявление от имени заинтересованного лица подано лицом, не имеющим полномочий на ведение дела (п.7, п.9 ч.2 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность. Кроме того указала, что судья не разъяснил в какой суд ей следует обратиться и в резолютивной части определения указал другое лицо, которому отказано в принятии заявления.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи.

В статье 116 ГПК РСФСР, приведен перечень категорий гражданских дел, рассматриваемых Верховным Судом РФ по первой инстанции.

Как следует из заявления, Лукачевой Т.Н. предъявлены требования о защите чести, достоинства и деловой репутации «имени» Российской Федерации

В вышеназванной статье не названы дела по требованиям, с которыми обратилась Лукачева Т.Н.

Согласно ст.114 ГПК РСФСР рассмотрение подобной категории гражданских дел отнесено к подсудности районного (городского) суда, куда заявитель не лишен возможности обратиться с соблюдением требований закона о территориальной подсудности.

Оснований для принятия к производству Верховного Суда РФ по первой инстанции дела, не отнесенного законом к его исключительной подсудности, не установлено.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как в соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии заявления по п.7 ст.129 ГПК РСФСР судьей Верховного Суда РФ отказано правомерно.

Кроме того, поскольку заявление подано лицом, не имеющим полномочий на ведение дела от имени заинтересованного лица, судья обоснованно отказал в принятии заявления и по п.9 ч.2 ст.129 ГПК РСФСР.

Случаи, когда допускается возбуждение гражданского дела в суде по иску лица в защиту чужих интересов, определены в ст.4 ГПК РСФСР. В иных случаях предъявление требований за защитой прав и интересов других лиц возможно лишь уполномоченному на ведение дела в суде представителю. Такие полномочия у Лукачевой Т.Н.отсутствуют.

Ссылка в частной жалобе на то обстоятельство, что резолютивная часть определения не соответствует его мотивировочной части не состоятельна.

В материалах дела имеется подлинное определение судьи Верховного

Суда Российской Федерации, которое отвечает требованиям ст.ст. 223-224 ГПК РСФСР и его резолютивная часть полностью соответствует мотивировочной части.

Как следует из имеющегося в деле определения, судьей отказано в принятии заявления именно Лукачевой Т.Н., а не иному лицу, на что ссылается в частной жалобе Лукачева Т.Н.

Заявительницей же представлена в суд ксерокопия определения, в которой допущена техническая ошибка. Допущение секретарем технической ошибки при изготовлении копии определения не является основанием для отмены указанного определения.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Лукачевой Т.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Федин А.И.

члены коллегии:

Пелевин Н.П.

Кеба Ю.Г.

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ