



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-222

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

В.Д.Анохина
В.Н.Пирожкова

с участием прокурора:

Л.Ф.Масаловой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 21 мая 2002 года гражданское дело по заявлению Рулевой М.Н. к Комитету по социальной защите населения по Воронежской области и Государственному учреждению Пенсионного Фонда РФ по Воронежской области о признании действий должностных лиц незаконными и взыскании денежной суммы по исполнительному листу по частной жалобе Рулевой М.Н. на определение судьи Верховного Суда РФ от 07 марта 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, заслушав заключение прокурора Л.Ф.Масаловой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Рулева М.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 07 марта 2002 года Рулевой М.Н. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР)

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

Как следует из заявления, адресованного на первую инстанцию Верховного Суда РФ, Рулева М.Н. выдвинула требования к Комитету по социальной защите населения по Воронежской области и Государственному учреждению Пенсионного Фонда РФ по Воронежской области о признании действий должностных лиц незаконными и взыскании денежной суммы по исполнительному листу.

В статье 116 ГПК РСФСР приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

В силу указанной нормы закона рассмотрение заявленных Рулевой М.Н. требований не относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ.

Согласно ст.114 ГПК РСФСР рассмотрение подобной категории гражданских дел отнесено к подсудности районного суда, куда заявитель не лишена возможности обратиться за судебной защитой.

Ссылка в частной жалобе на несогласие с постановлением Правления Пенсионного Фонда Российской Федерации от 25 октября 2000г. № 127 «О порядке финансирования выплат пенсий в Чукотском автономном округе и Воронежской области» не может служить основанием к отмене обжалованного определения, вынесенного при правильном применении норм процессуального права.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии заявления судьей Верховного Суда РФ отказано обоснованно.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07 марта 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Рулевой М.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

В.Д.Анохин

В.Н.Пирожков

Копия верна:
 Ответственный секретарь
 Верховного Суда РФ

The block contains several handwritten signatures in black ink. At the top is a signature, likely of the presiding judge. Below it is another signature. At the bottom is a large, stylized signature. To the right of these signatures is a circular official stamp of the Cassation Collegium of the Supreme Court of the Russian Federation, with the text 'КАССАЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ' and the date '2002' visible.