

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Талдыкиной Т.Т. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании от 13 мая 2002 года дело по кассационным жалобам адвокатов Цыгановской М.И., Суздальцева И.Н. на приговор Томского областного суда от 20 декабря 2001 года, которым

ТЕНЗИН Дмитрий Иванович, 25 февраля 1982 года рождения, уроженец г.Томска-7, несудимый, -

осужден по ст.132 ч.2 п. «д» УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет в соответствии со ст.73 УК РФ.

Возложена обязанность не менять места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа.

ШУБЕНИН Алексей Владимирович, 7 января 1982 года рождения, уроженец г.Томска-7, несудимый, -

осужден по ст.131 ч.2 п. «д» УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года в соответствии со ст.73 УК РФ.

Возложена обязанность не менять места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа.

Постановлено взыскать с Тензина Д.Н. и Шубенина А.В. в солидарном порядке в пользу Орловой С.Д. в счет компенсации морального вреда по 50.000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., заключение прокурора Асанова В.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Тензин Д.И. осужден за насильственные действия сексуального характера в отношении заведомо несовершеннолетней – потерпевшей Орловой А.

Шубенин А.В. осужден за изнасилование заведомо несовершеннолетней – Орловой А., 21 июня 1985 года рождения.

Преступления совершены 28 февраля 1999 года в г.Северске Томской области при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Тензин и Шубенин свою вину не признали.

Адвокат Цыгановская М.И. в кассационной жалобе просит приговор в отношении Тензина отменить, дело по ст.132 ч.2 п. «д» УК РФ прекратить за недоказанностью вины.

По мнению адвоката, в основу приговора о виновности Тензина положены недостоверные доказательства. В жалобе утверждается, что не приведено доказательств о том, что Тензин уединялся с потерпевшей с целью удовлетворения сексуальных потребностей, поскольку никто из свидетелей этого не подтвердил. Адвокат полагает, что приговор постановлен на предположениях, утверждения потерпевшей об угрозах и насилии в отношении ее являются оговором, оспаривается в жалобе достоверность показаний Жарковой и Адамова.

Адвокат не считает, что выводы судебно-медицинской экспертизы уличают Тензина в преступлении, к нарушению девственной плевы последний отношения не имеет, данные биологической экспертизы носят предположительный характер, факт опознания Тензина потерпевшей не является основанием к постановлению обвинительного приговора. В жалобе утверждается, что и поведение потерпевшей свидетельствует об оговоре ею осужденных.

Доводы, изложенные в жалобе, поддержаны и Тензиным Д.И.

Адвокат Суздальцев И.И. просит приговор в отношении Шубенина А.В. отменить, полагая, что тот должен быть оправдан. В жалобе утверждается, что обвинение Шубенина основано только на показаниях потерпевшей и носит предположительный характер.

По мнению адвоката, показания Шубенина, допрошенного в качестве подозреваемого, не может служить доказательством, сама потерпевшая не утверждала, что Шубенин применял к ней насилие, направленное на подавление воли. Свидетели Адамов и Жаркова не подтвердили доводы Орловой о ее изнасиловании.

Представитель потерпевшей, адвокат Суковатов А.В., в возражениях на жалобы просит приговор в отношении Тензина и Шубенина оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобах и в возражениях на жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Тензина и Шубенина в содеянном являются обоснованными и подтверждаются совокупностью доказательств: показаниями осужденных на следствии и в суде, показаниями потерпевшей и свидетелей, протоколами очных ставок, заключениями экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

Доводы в жалобах о невиновности Тензина и Шубенина судебная коллегия находит несостоятельными.

Эти доводы проверены и в судебном заседании, опровергнуты материалами дела, подробный анализ которых изложен в приговоре.

В судебном заседании Тензин не отрицал, что в указанное время он с Шубениным и Казакевичем находился в подвальном помещении дома № 7 по ул.Куйбышева, где с другими лицами находилась и Орлова, он слышал, что потерпевшая легкого поведения.

Тензин признал, что он осознавал, что потерпевшая является несовершеннолетней. Факт совершения с Орловой насильственных действий сексуального характера Тензин не признал, с Орловой он не уединялся, последняя его оговаривает.

Шубенин в суде подтвердил, что в указанное время он вступал с потерпевшей «по ее согласию» в половую связь, но изнасилования не совершал, полагал, что потерпевшей 16 лет.

Вместе с тем, вина осужденных подтверждена совокупностью следующих доказательств.

Потерпевшая Орлова А. в ходе следствия и в суде неоднократно и последовательно показывала, что ранее осужденных, Казакевича и Чичева она не знала.

Тензин предложил пройти в соседнее помещение поговорить, где предложил совершить действия сексуального характера в ответ на отказ ударил рукой по голове, высказывал угрозы избиением. Она плакала, говорила о своем возрасте, однако Тензин несмотря на это, совершил с ней действия сексуального характера.

Затем в помещение зашел Казакевич, предложил также совершить действия сексуального характера, после отказа стал угрожать ей, в связи с чем она была вынуждена выполнить требования Казакевича.

После этого в помещение вошел Шубенин, предложил совершить половой акт. Когда потерпевшая отказалась, толкнул ее на стол и изнасиловал, использованный презерватив выбросил тут же.

Потерпевшая не успела одеться, как вошел Тензин и вновь совершил насильственные действия сексуального характера.

В соответствии со ст.314 УПК РСФСР суд правильно положил в основу приговора показания потерпевшей, поскольку они последовательны, согласуются с фактическими обстоятельствами по делу и подтверждаются всей совокупностью доказательств.

В приговоре приведены убедительные доводы и мотивы о том, почему суд признал недостоверными утверждения осужденных о их невиновности.

Шубенин А. и Казакевич на следствии и в суде подтвердили, что Тензин действительно уходил с потерпевшей в другое помещение.

Казакевич уточнял, что вернулся Тензин один со словами: «Следующий», - после чего к потерпевшей пошел и Казакевич.

Свидетели Адамов и Жаркова подтвердили, что после ухода из подвального помещения осужденных и Казакевича, Орлова сообщила, что указанные лица ее изнасиловали.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что девственная плева у потерпевшей нарушена в срок, согласующийся с моментом ее изнасилования.

На одежде (куртке) Орловой обнаружена сперма, происхождение которой от Тензина и Шубенина не исключается.

На презервативе, изъятом на месте преступления, обнаружена сперма и кровь. Кровь может принадлежать Орловой, а происхождение спермы не исключается от Тензина и Шубенина.

Потерпевшая показывала, что Тензин семяизвержение произвел на ее куртку.

Оснований полагать, что потерпевшая оговорила Тензина и Шубенина у суда не имелось.

Не усматривает таких данных и судебная коллегия.

Из материалов дела следует, что на момент совершения преступления Орловой А. исполнилось только 13 лет, с осужденными она ранее не была знакома.

Девственная плева у потерпевшей нарушена в момент ее изнасилования, установлено, что на слизистой влагалища в области задней спайки имелась ссадина.

Противоречий в показаниях потерпевшей, ставящих под сомнение выводы в приговоре о виновности осужденных, судебная коллегия не усматривает.

Суд правильно указал, что с учетом своего возраста, соответствующей обстановки потерпевшая не могла оказать надлежащего и активного противодействия осужденным.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Адвокатами осужденные были обеспечены, положения ст.51 Конституции РФ им разъяснялись, данных о применении недозволенных методов из материалов дела не усматривается.

Психическое состояние осужденных сомнений не вызывает.

Действия Тензина Д.И. по ст.132 ч.2 п. «д» УК РФ и действия Шубенина А.В. по ст.131 ч.2 п. «д» УК РФ квалифицированы правильно.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о их личности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

Приговор Томского областного суда от 20 декабря 2001 года в отношении Тензина Дмитрия Ивановича и Шубенина Алексея Владимировича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи: Галдыкина Т.Т. и Мезенцев А.К.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



А.К.Мезенцев

Копии определения направлены:

1. Начальнику –
2. В Прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «__» 05.2002 года в 2-х т. в Томский областной суд.

16 05ик