

Председательствующий
Селина М.Е.

Дело № 88-002-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.
судей Червоткина А.С., Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании от 17 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Рыжих А.М. и адвоката Никулина Н.Н. на приговор Томского областного суда от 10 декабря 2001 года, по которому

Рыжих Алексей Михайлович, родившийся 10 декабря 1981 года в г. Северске Томской области, осужденный 31.08.2001 г. по ст.ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в», 166 ч. 2 п. «а», 116 УК РФ к 4 годам лишения свободы,-

осуждён к лишению свободы: по ст. 131 ч. 3 п. «в» УК РФ на девять лет; по ст. 132 ч. 3 п. «в» УК РФ на девять лет шесть месяцев.

По совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Рыжих А.М. назначено десять лет лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 31.08.2001 г. назначено одиннадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Червоткина А.С., заключение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Рыжих А.М. признан виновным в совершении изнасилования Чупиной Елены, 12.08.1987 года рождения, а также совершения в отношении нее насильственных действий сексуального характера.

Преступления совершены 06 июля 2001 года в г. Северске Томской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Рыжих А.М. виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

- осужденный Рыжих А.М. просит объективно разобраться в деле, указывая на то, что в половую связь с потерпевшей вступал по ее согласию, насилия не применял и этому нет никаких доказательств, о ее малолетнем возрасте не знал;
- адвокат Никулин Н.Н. просит приговор изменить, переквалифицировать действия Рыжих А.М. на ст. 134 УК РФ, указывая на то, что осужденный и потерпевшая вступали в половую связь по обоюдному согласию, каких-либо объективных доказательств, свидетельствующих о применении к потерпевшей насилия, материалами дела не установлено, в то же время по обстоятельствам дела Рыжих А.М. мог знать о действительном возрасте потерпевшей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия считает, что приговор суда является законным и обоснованным.

Виновность Рыжих А.М. в совершении преступных действий, установленных приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Из показаний потерпевшей Чупиной видно, что после употребления пива она проснулась в квартире осужденного раздетой. Рыжих потребовал вступить с ним в половую связь, но она отказалась. Несмотря на это, Рыжих с применением силы попытался это сделать, а когда она стала сопротивляться, закрыл ей лицо подушкой и нанес через подушку по лицу около десяти ударов кулаками по лицу и против ее воли вступил с ней в половую связь. Затем он также против ее воли совершил насильственные действия сексуального характера. Сразу же после случившегося она обратилась в милицию с заявлением о ее изнасиловании.

Показания потерпевшей подтверждены показаниями свидетеля Сигаковой Г.Н. о том, что по вызову работников милиции она приехала в УВД г. Северска, где увидела свою дочь Чупину Елену, которая была заплакана, рассказала о ее изнасиловании. Впоследствии дочь очень переживала о случившемся, пыталась покончить с собой; заключением судебно-медицинской экспертизы о наличии у потерпевшей телесных повреждений в области половых органов и заднепроходного отверстия; протоколом осмотра места происшествия, заключением биологической экспертизы и другими изложенными в приговоре доказательствами.

Согласно заключению криминалистической экспертизы на наволочках, изъятых с места происшествия, имеются следы туши для ресниц, однородной с тушью для ресниц, изъятой у потерпевшей.

По заключению психологической экспертизы потерпевшая не обнаружила склонности ко лжи, понимала характер совершаемых с нею действий.

Показания потерпевшей об обстоятельствах совершения в отношении нее преступных действий последовательны на протяжении всего

производства по делу, подтверждены целой совокупностью других доказательств. Считать их оговором осужденного или не доверять им по другим причинам нет никаких оснований.

Изложенные в кассационной жалобе доводы осужденного о том, что он не знал о малолетнем возрасте потерпевшей, проверялись в судебном заседании и были обоснованно отвергнуты.

Как видно из показаний потерпевшей, а также свидетелей Чечкиной А.Н. и Краева П.В. о том, что вечером накануне случившегося в кампании с участием Рыжих обсуждался возраст Чупиной, при этом сам Рыжих говорил, что ей тринадцать лет. При этом они смотрели ученический пропуск Чупиной в котором стоит дата ее рождения, что подтверждается имеющейся в материалах дела ксерокопией указанного пропуска.

Судом дана надлежащая оценка всем имеющимся по делу доказательствам, сделан обоснованный вывод о виновности Рыжих А.М., и его действия квалифицированы правильно.

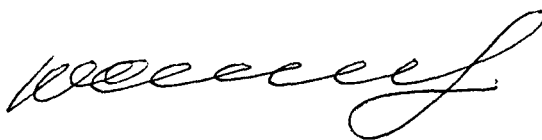
Наказание Рыжих А.М. назначено в соответствии с законом, соразмерное содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, оснований для снижения наказания не усматривается.

Руководствуясь ст., ст. 332, 339, 350 УПК РСФСР, судебная коллегия

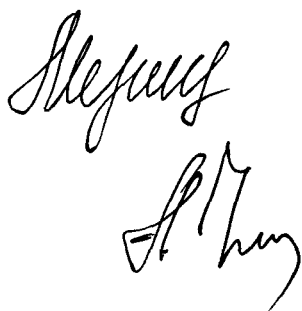
О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Томского областного суда от 10 декабря 2001 года в отношении **Рыжих Алексея Михайловича** оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

