

Председательствующий
Каленова В.В.

Дело № 48-002-44 2002 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Яковлева В.К.,

рассмотрела в судебном заседании от 17 мая 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Барчука А.А. и адвоката Терентьевой С.В. на приговор Челябинского областного суда от 8 февраля 2002 года, которым

БАРЧУК АЛЕКСЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ

15 июня 1967 года рождения, уроженец
города Кустаная Республики
Казахстан, не судимый,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. ст. 30 ч. 3. 131 ч. 1 УК РФ на 4 года;
- по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на 15 лет;
- по ст. 131 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ на 6 лет;
- по ст. 132 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ на 7 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 17(семнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осужденного Барчука А.А, поддержавшего доводы кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Барчук А.А. признан виновным:

- в покушении на изнасилование Дубовик К.Ф., то есть на половое сношение с применением насилия к потерпевшей, совершённое 15 июня 2001 года;
- в убийстве, то есть умышленном причинении смерти Дубовик К.Ф., 1940 года рождения, с целью скрыть другое преступление, совершённое покушение на изнасилование;
- в изнасиловании Меркер Т.В., то есть половом сношении с применением насилия и угрозой его применения к потерпевшей, соединённым с угрозой убийства, совершённом 11 июля 2001 года, неоднократно;
- в действиях сексуального характера в отношении Меркер Т.В., с применением насилия и угрозой его применения к потерпевшей, лицом, ранее совершившим изнасилование, соединённым с угрозой убийством.

Преступления совершены в городе Челябинске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Барчук А.А. виновность свою в совершении указанных преступлений фактически признал частично.

В кассационных жалобах:

- осужденный Барчук А.А. указывает на нарушения судом процессуального закона, на неполноту судебного следствия. Не оспаривая эпизода убийства Дубовик К.Ф., утверждает, что потерпевшей Маркер и её мужу доверять нельзя, что объективных доказательств её изнасилования по делу не добыто. Просит приговор изменить и смягчить ему наказание;
- защитник осужденного Барчука А.А., адвокат Тереньева С.В., указывает на то, что приговор основан на косвенных доказательствах, а прямых доказательств совершения Барчуком преступлений по делу не добыто. Просит приговор отменить, а дело производством прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении покушения на изнасилование Дубовик и её убийство, подтверждаются его показаниями в процессе предварительного расследования, показаниями потерпевшей Ломкиной С.В., свидетелей Леванова В.А., Гринштака А.В. и Гринштак А.А.. Протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы, другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Не состоятельны доводы кассационной жалобы адвоката Терентьевой С.В. о недоказанности совершения осужденным преступлений в отношении Дубовик.

Как видно из показаний самого осужденного, показаний приведённых свидетелей, непосредственно перед тем, как очевидцы увидели падающую с балкона потерпевшую, в её квартире находился только осужденный.

Из показаний свидетеля Гринштака видно, что потерпевшая была сброшена с балкона, так как она пыталась спастись, хватаясь за бельевые верёвки.

Из показаний потерпевшей Ломкиной С.В. видно, что её мать, Дубовик была аккуратной женщиной, беспорядка в доме у неё никогда не было.

Свидетель Гринштак подтвердила эту черту потерпевшей и показала, что после падения полностью обнажённой Дубовик с балкона своей квартире, в комнате были разбросана её одежда, в том числе нижнее бельё, помята постель.

Приведённые показания соответствуют показаниям осужденного в процессе предварительного расследования о том, что он, срывал с потерпевшей одежду и повалил её на кровать, с целью изнасилования, а когда она обнажённая выбежала на балкон, испугавшись ответственности, сбросил её с балкона.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия осужденного по ст. ст. 30 ч. 3, 131 ч. 1 и 105 ч. 2 п. «к» УК РФ.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении изнасилования Меркер Т.В. и совершения с ней насильственных действий сексуального характера, подтверждаются показаниями осужденного в процессе предварительного расследования, показаниями потерпевшей Меркер Т.В., свидетелей Дергалова Р.В., Фёдорова С.В., другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Так, доводы кассационных жалоб осужденного о том, что в подвальном помещении дома, куда они спустились с потерпевшей, не было возможности для совершения полового акта, опровергаются протоколом осмотра места происшествия с участием потерпевшей.

Не состоятельны доводы осужденного о том, что он не бил потерпевшую головой о трубы, поскольку у неё на голове не было обнаружено телесных повреждений.

Меркер за медицинской помощью не обращалась, а была внешне осмотрена только сотрудницей милиции.

Оснований не доверять её показаниям об обстоятельствах её изнасилования осужденным и совершения им насильственных действий сексуального характера у суда не было. Между ней и осужденным ранее никаких конфликтов не было, она сразу рассказала о случившемся Дергалову, и работникам милиции.

В процессе предварительного расследования осужденный давал показания о том, что изнасиловал Меркер.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия осужденного по ст. ст. 131 ч. 2 п. п. «а, в» и 132 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осужденному назначено с учетом степени общественной опасности совершенных им действий, обстоятельств дела и данных о личности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

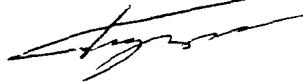
определила:

приговор Челябинского областного суда от 8 февраля 2002 года в отношении **БАРЧУКА АЛЕКСЕЯ АЛЕКСЕЕВИЧА** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



48-002-44

Копии определения направлены:

1. Начальнику УЗр 43-74/1 г Челябинска
в отделе имени Барчука А.А.

2 В Прокуратуру РФ

3. Дело отправлено « 05 » 2002 года в 1-й том
в Челябинский обл