

Председательствующий:
Прыгова Ю.Н.

Дело №94-001-4.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.
судей Русакова В.В. и Коннова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 мая 2002 года уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Памака Д.М. на приговор Чукотского окружного суда от 4 июля 2001 года, по которому

ПАМАК ДМИТРИЙ МИХАЙЛОВИЧ, 11 мая 1967 года рождения, уроженец г. Хабаровска, ранее судим: 1). 9 марта 1994 года по ст 103 УК РСФСР к пяти годам лишения свободы,; 2). 18 марта 1994 года по ч.3ст.144 УК РСФСР к двум годам лишения свободы и на основании ст 41 УК РСФСР - к шести годам лишения свободы, освобожден 11 марта 1998 года условно-досрочно

осуждён по п.«н»ч.2ст.105 УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Памак признан виновным и осужден за убийство Таеном В 1982 года рождения, совершённое неоднократно

Преступление совершено 9 февраля 2001 года в с. Лаврентия Чукотского автономного округа при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Памак вину признал частично.

В кассационной жалобе осуждённый Памак просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела и принять справедливое решение, ссылаясь на то, что он заступился за честь матери, со слов

слов которой ему стало известно об избиении и изнасиловании её со стороны потерпевшего; полагает, что суд грубо нарушил ст.286УПК РСФСР, рассмотрев дело в отсутствие основного свидетеля Памак А.М.

Проверив материалы дела, выслушав объяснение осуждённого Памака, поддержавшего доводы кассационных жалоб, по основаниям в них изложенным, заслушав заключение прокурора Смирновой Е.Е, просившей приговор суда оставить без изменения, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённого Памака в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и в судебном заседании Памак не отрицал того обстоятельства, что наносил потерпевшему ножевые ранения, так как разозлился, намерен был наказать того за мать.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Памака в ходе предварительного следствия и в судебном заседании достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в с. Лаврентия по улице Дежнёва №46 возле деревянного сарая был обнаружен труп Таенома без одежды с признаками насильственной смерти.

Свидетель Бородин в судебном заседании пояснила, что 9 февраля 2001 года она видела, как Памак с матерью принесли к деревянному сараю труп голого человека, засыпали снегом, о чём она рассказала пришедшим к ней ремонтировать сантехнику Тарасову и Еланцеву.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы причиной смерти Таенома явилась острая потеря крови и дыхательная недостаточность, вследствие полученных колото-резаных ран грудной клетки.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на одежде Памака кровь, по своей групповой принадлежности от потерпевшего Таенома не исключается.

Виновность Памака в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Памака в убийстве, совершённом неоднократно, верно квалифицировав его действия по п.«н»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Памака умысла на совершение убийство надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждается приведёнными показаниями Памака в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, правильно признанными соответствующими действительности.

Доводы осуждённого Памака о том, что дело рассмотрено в отсутствие основного свидетеля, не могут быть признаны состоятельными и не ставят под сомнение законность и обоснованность приговора, поскольку как видно из протокола судебного заседания судом неоднократно принимались меры к вызову свидетеля Памак А.М, однако последняя в суд не явилась, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно в соответствии со ст.286 УПК РСФСР огласил и исследовал показания Памак А.М в ходе предварительного следствия, против чего осуждённый не возражал.

Доводы Памака о том, что он совершил убийство, защищая честь и достоинство матери, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными, не находят своего подтверждения в материалах дела и в этой части в приговоре приведены доказательства, опровергающие утверждения Памака о неправомерных действиях со стороны потерпевшего.

Наказание назначено Памаку в соответствии с требованиями, ст.60 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Чукотского окружного суда от 4 июля 2001 года в отношении Памака Дмитрия Михайловича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:




Справка: осуждённый Памак Д.М. содержится в СИЗО №3 г. Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

