

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего- Пелевина Н.П.

судей - Рудакова С.В., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 25 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Пальшина Н.В., адвоката Мишкина Н.П., законного представителя Козиковой Н.В. на приговор Верховного Суда Республики Коми от 31 августа 2001 года, которым

ПАЛЬШИН Никита Васильевич, 7 марта 1984 года рождения, уроженец г.Сыктывкара,-

осужден по ст.105 ч.2 пп. «ж,к» УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст.159 ч.2 п. «б,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено десять лет лишения свободы содержанием в воспитательной колонии.

КОЗИКОВ Максим Степанович, 29 апреля 1986 года рождения, уроженец г.Сыктывкара,-

осужден по ст.105 ч.2 пп. «ж,к» УК РФ к семи годам шести месяцам лишения свободы с содержанием в воспитательной колонии

По делу осужден также Кошкин Ю.Г. по ст.316 УК РФ к 1 году лишения свободы условно. Приговор в отношении Кошкина не обжалован и не опротестован.

Постановлено оправдать: Пальшина по ст.ст.33 ч.3-163 ч.2 пп. «а,б,в» УК РФ, Козикова по ст.163 ч.2 пп. «а,в» УК РФ.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Рудакова С.В., объяснения осужденного Пальшина, адвоката Мишкина Н.П., поддержавших доводы жалоб, заключение прокурора Асанова В.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Пальшин признан виновным и осужден за мошенничество, совершенное неоднократно и с причинением потерпевшим значительного ущерба.

Пальшин и Козиков признаны виновными и осуждены за убийство Иванова А.В., совершенное группой лиц по предварительному сговору и с целью сокрытия другого преступления. Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре суда.

Пальшин и Козиков виновными себя не признали.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

Адвокат Мишкин Н.П. в защиту Пальшина просит приговор отменить, утверждая, что дело разрешено неправильно.

Выводы суда о виновности Пальшина в убийстве основаны на предположениях.

Суд оставил без внимания показания Пальшина об участии в убийстве третьего лица. Отрицание Пальшиным своей вины в убийстве требует тщательной проверки.

Осужденный Пальшин утверждает, что в ходе следствия нарушались его права, применялись физическое насилие и моральное воздействие.

Суд не учел, что на месте преступления был третий человек. Прямых доказательств его вины нет.

Законный представитель Козикова Н.В. утверждает, что приговор подлежит изменению, поскольку ее сыну Козикову М.С. назначено чрезмерно суровое наказание.

Суд не учел, что сын воспитывался без отца, попал под влияние старшего, а также не учтено состояние здоровья сына. Она просит назначить наказание ниже низшего предела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия считает, что вина Пальшина и Козикова в содеянном ими подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

Доводы жалоб о том, что выводы суда о виновности Пальшина в убийстве основаны на предположениях, судебная коллегия находит несостоятельными.

В ход судебного разбирательства Пальшин не отрицал, что путем обмана, т.е. мошенническим способом, завладел деньгами Ивановых, не имея намерения их возвратить.

В ходе предварительного следствия при допросах в качестве обвиняемых с участием защитников Пальшин и Козиков подробно рассказали об обстоятельствах убийства Иванова, совершенного ими, а также о мотивах этого убийства.

Из показаний Пальшина и Козикова видно, что они договорились совершить убийство Иванова, опасаясь, что Иванов может рассказать отцу (работнику милиции) о том, что они вымогали у него деньги. Путем обмана они заманили Иванова в безлюдное место в районе реки Вычегды, где Козиков стал удерживать Иванова, а Пальшин душил его руками. После этого Пальшин несколько раз пнул Иванова в грудь, а Козиков наступил потерпевшему на горло ногой и стал давить. Полагая, что Иванов жив, Козиков взял палку и положил ее на горло Иванова, а сам встал на эту палку. После этого Пальшин и Козиков перенесли Иванова к воде и положили в воду лицом вниз, Козиков при этом бросил камень на голову Иванова.

Приведенные показания Пальшина и Козикова, согласующиеся между собой, получены с соблюдением требований закона, подтверждаются совокупностью других доказательств, поэтому суд обоснованно положил их в основу обвинения Пальшина и Козикова.

По заключению судебно-медицинского эксперта, у потерпевшего Иванова обнаружены различные кровоизлияния и повреждения в области шеи. Причиной смерти Иванова явилась механическая асфиксия от закрытия дыхательных путей водой при утоплении.

Выводы эксперта о причине смерти потерпевшего согласуются с показаниями Пальшина и Козикова о том, что в конечном итоге они опустили Иванова в воду лицом вниз.

Как показал в ходе судебного разбирательства Кошкин, Козиков рассказал ему, что они с Пальшиным совершили убийство Иванова. Пальшин подтвердил слова Козикова. При этом Пальшин рассказал, что забыл снять с головы трупа свою шерстяную шапку. Пальшин опасался, что его могут найти работники милиции. После этого они приехали на место происшествия, где по просьбе Пальшина, он, т.е. Кошкин, снял с головы трупа Иванова шапку и спрятал ее в траве.

В судебном заседании свидетель Коюшев подтвердил, что убийство Иванова совершили Пальшин и Козиков, об этом рассказал с подробностями сам Козиков.

Из показаний потерпевшей Ивановой, свидетеля Иванова следует, что 15 мая 2001 года они обнаружили дома пропажу денег. Сын в этот день домой не пришел.

Козиков в суде фактически не отрицал свое участие в убийстве Иванова.

На основе приведенных, а также других, изложенных в приговоре доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Пальшин и Козиков группой лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия другого преступления совершили убийство Иванова.

Правовая оценка действий Пальшина и Козикова по ст.105 ч.2 пп. «ж,к» УК РФ является правильной.

Версия о причастности к убийству Иванова третьего лица судом проверялась и обоснованно отвергнута, как ненашедшая своего подтверждения.

О правильности выводов суда свидетельствуют и показания свидетеля Зорина, из которых видно, что никого кроме Пальшина, Козикова и Иванова на машине в район нефтебазы (где недалеко было совершено убийство) он не перевозил.

Дело расследовано и рассмотрено в суде с надлежащим соблюдением норм УПК РСФСР.

Данных о незаконных методах ведения следствия по делу не имеется и доводы Пальшина в этой части также несостоятельны.

Наказание Пальшину и Козикову назначено в соответствии с требованиями закона, чрезмерно суровым и явно несправедливым не является.

В отношении Козикова суд учел все обстоятельства, смягчающие его наказание, которое также как и Пальшину, смягчению не подлежит.

Оснований для удовлетворения жалобы законного представителя не имеется.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Коми от 31 августа 2001 года в отношении Пальшина Никиты Васильевича и Козикова Максима Степановича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судьи - Рудакова С.В., Куменков А.В.

Верно: Судья ВС РФ



Рудаков С.В.

Копии определения направлены:

1. Нач-ку учр. ИЗ-77/5 г.Москвы
2. Нач-ку учр. ИЗ-11/1 пос. В. Чов
3. В Пр-ру РФ

Дело отправлено

апреля 2002 года в 1т. в В/С Респ. Коми

ин