

и  
Председательствующий  
Магомедов Ш.М.

Дело № 20-001-82 г.

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Рудакова С.В. и Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 28 февраля 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденного Атабаева А.А. и адвоката Дибирова Д.М. на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 24 августа 2001 года, которым

**АТАБАЕВ Адильгерей Атабаевич**, родившийся 11 мая 1976 года, не судимый, -

осужден по ст. 105 ч. 1 УК РФ к 9 годам лишения свободы по ст.ст. 30 ч. 3 – 105 ч. 2 п.п. «а,б,е» УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст. 222 ч. 1 УК РФ к 3 годам лишения свободы и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчисляется с 16 августа 2000 года.

В счет отбытия наказания засчитано время содержания под стражей с 10 мая по 3 июля 2000 года.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., объяснение осужденного Атабаева, просившего приговор отменить, заключение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего необходимым приговор отменить, а дело направить на новое расследование, судебная коллегия

### у с т а н о в и л а :

Атабаев осужден: за умышленное причинение смерти Нурмагомедову; за покушение на умышленное причинение смерти второму лицу Чабахову в связи с исполнением последним своего общественного долга, совершенное

общеопасным способом; за незаконное приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия с боеприпасами.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Атабаев просит приговор отменить, а дело направить на новое расследование. В обоснование своей просьбы осужденный Атабаев указывает на то, что пистолет ему не принадлежит, в Нурмагомедова стрелял находясь в состоянии аффекта, отобранном у него пистолетом, вызванного неправомерным поведением потерпевшего. Нахождение его в состоянии аффекта подтверждается имеющимися в деле судебно-психологическими экспертизами. Указывает на то, что приговор основан на показаниях потерпевших и их знакомых, заинтересованных в исходе дела, т.к. ими был учинен скандал на месте происшествия;

- адвокат Дибиров Д.М. также просит приговор в отношении Атабаева отменить, а дело направить на новое расследование. В обоснование своей просьбы адвокат ссылается на аналогичные доводы, а также указывает на то, что показания потерпевших и их знакомых являются противоречивыми. Отмечает, что дело расследовано с обвинительным уклоном, доводы Атабаева о совершении преступлений в состоянии аффекта, судом безосновательно отвергнуты. Суд также дело рассмотрел односторонне, с обвинительным уклоном, не допросил в судебном заседании эксперта-психолога.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело направлению на новое расследование из-за неполноты предварительного следствия, которое согласно ст. 342 УПК РСФСР служит безусловным основанием для отмены приговора.

Так, осужденный по делу Атабаев последовательно утверждал, что услышав выстрел он выбежал на улицу и увидел, что потерпевший Нурмагомедов правой рукой держит за предплечье его жену, а в левой у него пистолет. Он, схватив руку Нурмагомедова, отобрал у него пистолет и, отойдя несколько шагов, произвел два выстрела в сторону потерпевшего. Как попал в Чабахова не знает, утверждает, что у него пистолета не было, что пистолет он отобрал у Нурмагомедова.

Суд, признав Атабаева виновным в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия, убийстве Нурмагомедова и покушении на убийство Чабахова, опровергая доводы Атабаева, сослался на показания потерпевшего Чабахова, свидетелей Халибекова, Исмаилова, Гамзатова, Ризванова, Магомедова, Ибрагимова и Хаписова.

Между тем, показания осужденного Атабаева и остальных лиц допрошенных по делу нуждаются в дополнительной проверке.

Как установили органы следствия и суд, Атабаев увидев ссору между его родственниками и Нурмагомедовым, забежал в дом своего тестя, откуда вышел с незаконно хранившимся пистолетом и произвел выстрелы сначала в Нурмагомедова, затем в Чабахова.

В обоснование такого вывода органы следствия и суд сослались на показания потерпевшего Чабахова, свидетелей Халибекова, Гамзатова и Ризванова о том, что Атабаев выбежал из дома с пистолетом и произвел выстрелы.

Показания свидетеля Исмаилова о том, что он увидел убегающего Атабаева с пистолетом. Показания свидетеля Мусаевой о том, что пистолета в руках Нурмагомедова она не видела.

Между тем, осужденный Атабаев утверждал, что он находился в гостях своего тестя – Зайналабидова, что пистолета у него не было, что пистолет он отнял у Нурмагомедова.

Свидетели Зайналабидов И., Зайналабидова Д., Зайналабидова К., Пахрутдинова заявили, что пистолет был в руках у Нурмагомедова, который держал Зайналабидову А. и, что Атабаев отобрал у него пистолет после чего раздались выстрелы.

Свидетель Зайналабидова А. показала, что Нурмагомедов, схватив ее, потащил к вагончику и в это время Пахрутдинов хотел вмешаться, но в него выстрелили.

Свидетель Пахрутдинов пояснил, что когда он крикнул Нурмагомедову, чтобы тот отпустил Зайналабидову, прозвучал выстрел, которым он был ранен в грудь.

Из показаний потерпевшего Чабахова, свидетелей Халибекова, Гамзатова и Ризванова видно, что в момент, когда были ранены

Нурмагомедов и Чабахов, там находились работники милиции Магомедов К., Ибрагимов М. и Хаписов Р., которые и увезли Атабаева.

Сами работники милиции Магомедов К., Ибрагимов М. и Хаписов Р. утверждают, что они с места происшествия уехали до стрельбы и в момент убийства Нурмагомедова и ранения Чабахова их там не было.

В то же время, суд сослался на показания работников милиции в опровержение утверждений Атабаева о том, что он вместе с Зайналабидовым И. провожал работников милиции, после того, как успокоили всех и завели женщин в дом.

Таким образом, приведенные противоречивые данные, которые имеются в деле, не позволяют сделать однозначного вывода, кому принадлежал пистолет, из которого были ранены Нурмагомедов и Чабахов. Кем был ранен Пахрутдинов и из какого оружия.

Выяснение этих обстоятельств имеет важное значение не только для решения вопроса о виновности Атабаева по ст. 222 ч. 1 УК РФ, но и для квалификации его действий, связанных с убийством Нурмагомедова и ранением Чабахова.

Тем более, хотя органы следствия и суд указали, что Атабаев незаконно приобрел, хранил и носил огнестрельное оружие, не установили когда и у кого он приобрел оружие, где его хранил.

В связи с этим, органам следствия необходимо принять более действенные меры к выяснению вопроса о принадлежности оружия, где Атабаев его приобрел и хранил. Следует установить, где в то время фактически проживал Атабаев. Если он находился в гостях у Зайналабидова И., откуда он взял оружие. Поскольку как установили органы следствия и суд Атабаев во время конфликта забежал в дом Зайналабидова и оттуда выбежал с пистолетом.

Также необходимо выяснить кем был ранен Пахрутдинов, т.к. со слов последнего, его возможно случайно ранил Нурмагомедов, у которого был пистолет.

Из имеющегося в деле постановления о прекращении уголовного дела в части причинения Пахрутдинову телесных повреждений (т. 2 л.д. 340) невозможно понять, кем же он был ранен.

Кроме того, в определении судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 4 апреля 2001 года, которым дело в отношении Атабаева было направлено для производства дополнительного расследования, предлагалось провести по делу дополнительный осмотр места происшествия с составлением подробной схемы и фототаблицы к нему, с учетом показаний всех очевидцев по делу указать расположение всех проходящих по делу лиц в момент производства выстрелов.

Однако это указание суда органами следствия выполнено не в полном объеме.

Так, органы следствия, хотя и произвели проверку показаний на месте, но не со всеми лицами, которые находились там. Также установлено взаиморасположение не всех участников события 4 мая 2000 года.

Органами предварительного следствия 31 января 2001 года в отношении работников милиции Магомедова К.А., Ибрагимова М.С. и Хаписова Р.М.: в отдельное производство выделены материалы с указанием, что в их действиях содержится состав преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ.

В связи с тем, что работники милиции и часть свидетелей отрицают нахождение работников милиции во время ранения Нурмагомедова, Чабахова и Пахрутдинова на месте происшествия, а потерпевший Чабахов и некоторые свидетели показывают, что они находились на месте происшествия, органами следствия необходимо выяснить результаты расследования по выделенному материалу в отношении работников милиции.

Кроме того, постановлением от 14 июня 2000 года судебно-психологическая экспертиза в отношении Атабаева назначена и проведение ее поручено Республиканской психической больнице, но данная экспертиза проведена экспертами Гасановым, Касумханом Зайнулабидовичем и Гасановой Загидат Зайнулабидовной, работающими в Дагестанском Госпедуниверситете (т. 1 л.д. 174, 176-179).

В связи с этим следует выяснить, почему эта экспертиза проведена не в том учреждении, куда она назначалась и не являются ли эксперты родственниками между собой.

Кроме того, следует более полно выяснить данные о личности Атабаева, т.к. в деле имеются данные о том, что он привлекался к уголовной ответственности и был судим, но нет приговора в деле.

Не выяснение приведенных обстоятельств можно повлиять на правильность вынесения решения по данному делу, в связи с чем приговор в отношении Атабаева подлежит отмене.

Поскольку для выяснения приведенных обстоятельств необходимо проведение большого объема следственных действий, а также ряда оперативно-розыскных мероприятий, что невозможно сделать в судебном заседании, дело подлежит направлению на новое расследование, в ходе которого органам следствия необходимо принять меры к устранению допущенных по делу нарушений и пробелов следствия, и в зависимости от добытых данных принять по делу законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст.ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 24 августа 2001 года в отношении Атабаева Адильгеря Атабаевича отменить, а дело направить на новое расследование.

Меру пресечения – заключение под стражей в отношении Атабаева оставить без изменения.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судьи – Рудаков С.В., Магомедов М.М.

Верно: судья



Магомедов М.М.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г. Москвы.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено «        » марта 2002 года.