

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Похил А.И., Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 17 апреля 2000 г. дело по кассационной жалобе осужденного Плетнева В.А. на приговор Свердловского областного суда от 28 декабря 2001 года, которым

ПЛЕТНЕВ Вадим Анатольевич, 1978 года рождения, судим ранее 5 раз, -

осужден:

по ст. 162 ч. 3 п.п. «в,г» УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества;

по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 16 годам лишения свободы и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений – к 20 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 п. 3 УК РФ окончательно определено 23 года лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием первых 7 лет в тюрьме, а остального срока – в исправительной колонии особого режима.

По ст. 150 ч. 4 УК РФ Плетнев оправдан.

В судебном заседании Плетнев виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе Плетнев, не оспаривая обоснованность осуждения его по ст. 162 ч. 3 п.п. «в,г» УК РФ, приговор в части осуждения по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ считает неправильным и просит об изменении его, переквалификации его действий на ст. 109 УК РФ, обосновывая свои доводы тем, что его доводы о случайности самопроизвольного выстрела не опровергнуты.

Утверждает, что у него не было намерения на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., заключение прокурора Лушпы Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Плетнева в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств:

показаниями самого осужденного Плетнева и показаниями осужденного Ярлыкова, подтвердивших в судебном заседании сговор на хищение и завладение деньгами и другими товарами из киоска;

показаниями потерпевшей Шергуновой об обстоятельствах убийства Устюжаниной и хищение денег и товаров из киоска;

протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Выводы суда о доказанности вины Плетнева и юридическая оценка его действий являются правильными.

Доводы осужденного Плетнева о случайности выстрела в потерпевшую судом проверялись и не нашли своего подтверждения.

Эти же доводы Плетнева, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они опровергаются материалами дела.

Так, при допросе в качестве обвиняемого Ярлыков показывал, что Плетнев кричал: «Открывай, а то выстрелю» и после этого прозвучал выстрел.

В судебном заседании осужденный Ярлыков подтвердил эти показания.

Об умысле Плетнева на убийство свидетельствует также использование в качестве орудия преступления огнестрельного оружия, которое заведомо принес с собой, идя в киоск с целью завладения имуществом, а также производство им выстрела с близкого расстояния.

При назначении судом наказания учтены данные о личности Плетнева, обстоятельства дела и общественная опасность содеянного.

Оснований к переквалификации действий Плетнева со ст. 105 на ст. 109 УК РФ, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. 332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

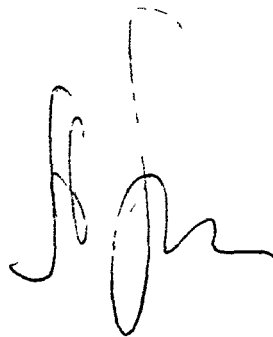
приговор Свердловского областного суда от 28 декабря 2001 года в отношении Плетнева Вадима Анатольевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.

Судьи – Похил А.И., Ворожцов С.А.

Верно: судья

Копии определения направлены:



Похил А.И.

1. Начальнику учреждения ИЗ-66/3 г. Н.Тагила.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено « » апреля 2002 года в
3 томах в Свердловский о/с.