

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего- Пелевина Н.П.

судей - Куменкова А.В., Рудакова С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 11 апреля 2002 года дело по частному протесту государственного обвинителя Обвинцева Ю.М. на определение Свердловского областного суда от 29 января 2002 года, которым уголовное дело по обвинению

КОЗЛОВА Владимир~~а~~ Анатольевича, 21 октября 1969 года рождения, уроженца г.Нижнего Тагила Свердловской области, русского, со средним образованием, ранее судимого: 16 ноября 1989 года по ст.117 ч.3 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы, освобожденного 13 июля 1996 года по отбытии наказания; 13 ноября 1998 года по ст.213 ч.2 пп. «а,б» УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожденного по амнистии 7 октября 2000 года,-

в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.3 п. «в», 105 ч.2 пп. «д,ж,з,н» , 105 ч.2 п. «н» УК РФ

и

СЕДЫХ Сергея Леонидовича, 6 августа 1970 года рождения, уроженца с.Михайловка Неклиновского района Ростовской области, русского, со средним образованием, ранее не судимого,-

в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.3 п. «в», 105 ч.2 пп. «д,ж,з,н» УК РФ, направлено прокурору Свердловской области для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., прокурора Яшина С.Ю., поддержавшего протест и полагавшего определение суда отменить по указанным в протесте доводам, дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Козлов В.А. и Седых С.Л. обвиняются в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

В ночь на 19 июня 2001 года Козлов и Седых в г.Нижнем Тагиле пришли в квартиру Зеленских С.М. с целью занять денег на спиртное. Получив в долг 300 рублей, Козлов потребовал большую сумму. На отказ Зеленских подсудимые по сговору между собой напали на Зеленских. Козлов нанес ему несколько ударов молотком по голове, а Седых нанес потерпевшему несколько ударов ножом. В результате черепно-мозговой травмы Зеленских скончался.

С целью обнаружения денег подсудимые стали обыскивать квартиру, при этом на шум вышла мать погибшего Зеленских М.Н., на которую подсудимые напали, требуя указать место хранения денег. Во время нападения Козлов нанес ей несколько ударов молотком по голове, Седых ножом в жизненно важные органы. Смерть ее наступила от черепно-мозговой травмы.

Козлов, кроме того, обвиняется в убийстве Куликова, имевшем место 21 августа 2001 года в том же городе.

В судебном заседании подсудимые Козлов и Седых виновными себя не признали.

Направляя дело на дополнительное расследование по ходатайствам адвоката Малеева Ф.Д., подсудимого Козлова В.А. и потерпевшей Куликовой Е.С. ввиду существенной неполноты предварительного следствия, невозможной в судебном заседании, суд в определении указал следующие мотивы принятого решения.

Так, суд привел в приговоре доводы подсудимых Козлова и Седых о их непричастности к преступлению, а также подробно изложил показания свидетеля Бруснициной О.А. дал оценку их достоверности и соответствия другим доказательствам и сделал вывод о том, что достоверность ее показаний вызывает сомнение и нуждается в

тщательной проверке, которую должны провести органы предварительного следствия.

В определении суда указано на необходимость проверки доводов подсудимых о применении к ним физического насилия оперативными работниками милиции при получении у них заявлений явок с повинной и одновременно указано, что протокол явки с повинной Козлова не может приниматься в качестве доказательства его вины ввиду его недопустимости по указанным основаниям.

Кроме того, судом подвергнуто сомнению психическое состояние Седых в момент написания заявления явки с повинной, которая в определении признана не имеющей доказательственного значения.

Судом указано на необходимость проверки, достоверности показаний свидетелей и подсудимых об алиби последних, а также установлении лиц, чьи следы пальцев рук, не принадлежащие ни подсудимым, ни потерпевшим, обнаружены на месте происшествия, и обстоятельств оставления этих следов.

В определении сделан вывод о недоказанности факта близкого знакомства потерпевших Зеленских с подсудимыми и одновременно поставлен вопрос о необходимости дальнейшей проверки данного факта.

Указано, что по факту убийства Куликова проверялось лишь одна версия об убийстве его Козловым, хотя имеются основания подозревать в убийстве Лаврова, на что указывают ряд доказательств, нуждающихся в дополнительной проверке.

Указанные выше обстоятельства, как указано в определении, требуют проведения значительного числа следственных и оперативно-розыскных действий, которые невозможно провести в рамках судебного разбирательства и разрешить дело по существу.

В частном протесте поставлен вопрос об отмене определения и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В обоснование протеста указано, что одним из доводов направления дела на дополнительное расследование явилась оценка судом показаний свидетеля Бруснициной об обстоятельствах преступления, которые, по мнению суда, не соответствуют другим

доказательствам и вызывают сомнение в их достоверности. Без достаточных оснований не приняты в качестве доказательств виновности подсудимых их явки с повинной, поскольку суд в подтверждение своих выводов сослался лишь на убедительные доводы подсудимых о применении к ним недозволенных методов ведения следствия, хотя их утверждения на следствии проверялись и не нашли подтверждения.

Судом не приняты во внимание показания свидетелей Кузьминых, Волкова, Рыбниковой. Не основаны на материалах дела доводы суда в определении о том, что не проверялись версии о причастности к убийству Куликова других лиц, в том числе, Лаврова, которые проверены с достаточной полнотой и не нашли подтверждения, в связи с чем в отношении Лаврова вынесено постановление о прекращении уголовного преследования.

Оснований для направления дела на дополнительное расследование не имелось.

В возражении на частный протест подсудимый Козлов В.А. считает его необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит его обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Как видно из определения суда, дело на дополнительное расследование по ходатайствам адвоката, осужденного и потерпевшей было направлено ввиду невозможности в судебном заседании существенной неполноты предварительного следствия, препятствующей рассмотрению дела по существу.

Однако такой вывод суда противоречит его доводам, изложенным в определении.

В обоснование принятого решения суд указал, что вызывает сомнение достоверность показаний свидетеля Брусницыной О.А. и их соответствия другим доказательствам, исследовал и дал оценку этим доказательствам и предложил органам следствия провести их тщательную проверку на предмет достоверности показаний названного свидетеля.

Также указано на необходимость проверки достоверности показаний свидетелей и подсудимых об алиби последних, а также установлении лиц, чьи отпечатки пальцев оставлены на месте происшествия, и выяснении обстоятельств их оставления.

Одновременно в определении суда сделан вывод о недоказанности факта близкого знакомства потерпевших Зеленских с подсудимыми и указано на необходимость дальнейшей проверки данного факта.

Также указано на необходимость проверки версии об убийстве Куликова Лавровым и сделана ссылка на ряд доказательств, подтверждающих версию, подлежащих дополнительной проверке, а также необходимость проверки доводов подсудимых о применении физического насилия при получении у них заявлений явок с повинной, при этом сделал вывод о том, что их заявления явки с повинной являются недопустимыми доказательствами, полученными с нарушениями закона.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, суд не учел, что оценка доказательств является обязанностью не только органов следствия, но и суда, как этого требует ст.71 УПК РСФСР.

Все приведенные судом доводы свидетельствуют не о неполноте предварительного следствия, невосполнимой в судебном заседании, а о необходимости иной оценки доказательств, по сравнению с той, которую сделали органы следствия.

Не решая вопрос по существу предъявленного подсудимым обвинения, суд не только исследовал практически все доказательства по делу и дал им собственную оценку в определении, но и указал, почему он признает достоверными одним доказательства и опровергает другие, часть из которых прямо признал недопустимыми и доказательственной силы не имеющими.

Между тем, суд при направлении дела на дополнительное расследование не имел права давать оценку доказательствам с точки зрения их относимости и допустимости и указывать на преимущество одних доказательств перед другими, а мог лишь предложить восполнить пробелы предварительного следствия, невосполнимые в судебном заседании.

При таких обстоятельствах в частном протесте обоснованно сделаны выводы о незаконности приведенных доводов суда в определении.

Обоснованными являются и доводы протеста о том, что суду были предоставлены все необходимые для исследования и оценки доказательства, позволяющие рассмотреть дело по существу и решить вопрос о виновности или невиновности подсудимых без проведения дополнительного расследования по делу.

Не свидетельствует о существенной неполноте предварительного следствия и указание о необходимости проверки доводов подсудимых о применении к ним недозволенных методов следствия при получении явок с повинной, проверки версии о причастности к убийству Лаврова, поскольку перечисленные вопросы органами следствия проверялись и в деле нашли соответствующее законное разрешение, подлежащее оценке судом.

Указание суда на необходимость установления каких-то неизвестных лиц, чьи отпечатки пальцев оставлены на месте происшествия, являются фактически невыполнимыми и не могут влиять на доказанность вины подсудимых.

При таких обстоятельствах определение суда подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение в ином составе судей для объективного разрешения дела.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

определение Свердловского областного суда от 29 января 2002 года в отношении Козлова Владимира Анатольевича и Седых Сергея Леонидовича отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судьи - Куменков А.В., Рудаков С.В.

Верно: Судья ВС РФ



Пелевин Н.П.