

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

Председательствующего – Глазуновой Л.И.,

Судей – Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

Рассмотрела в судебном заседании от 8 мая 2002 года дело по  
частному протесту прокурора на определение Красноярского крас-  
ного суда от 19 февраля 2002 года, которым уголовное дело по об-  
винению

**ИВАНОВА Алексея Анатольевича** в совершении преступ-  
лений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п. «в,ж,з,н», 162 ч.3 п. «в», 167  
ч.2 УК РФ,

**САДКОВКИНА Анатолия Владимировича** в совершении  
преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п. «ж,з», 162 ч.3 п.  
«в», 167 ч.2 УК РФ,

**КРИНБЕРГА Андрея Александровича** в совершении пре-  
ступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п. «в,ж,з», 162 ч.3 п. «в,г»  
УК РФ,

**МУХИНА Алексея Владимировича** в совершении престу-  
плений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п. «в,ж,з», 162 ч.3 п. «в» УК  
РФ направлено для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., заключение проку-  
рора Шаруевой М.В., поддержавшей протест и полагавшей отменить  
определение суда и дело направить на новое судебное рассмотрение,  
судебная коллегия,

## УСТАНОВИЛА:

Органами следствия Иванову и Садковкину предъявлено обвинение в умышленном убийстве Ракитина, совершенном 10 марта 2001 года при разбойном нападении по предварительному сговору группой лиц и умышленном уничтожении его имущества путем поджога.

Кроме того, Иванову, Кринбергу и Мухину предъявлено обвинение в умышленном убийстве Хохлова при разбойном нападении, совершенном 19 августа 2001 года по предварительному сговору группой лиц.

Со стадии судебного разбирательства суд возвратил дело для производства дополнительного расследования.

Основанием к этому в определении указано, что следствием не соблюдены требования ст.201 УПК РСФСР при ознакомлении обвиняемых с материалами дела, в процессуальных документах неправильно указаны анкетные данные обвиняемого Садковкина А.В., кроме того, поставлено под сомнение заключение судебно-психиатрической экспертизы в отношении Иванова.

В частном протесте государственный обвинитель просит отменить определение суда и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Она указывает, что требования закона при ознакомлении обвиняемых с материалами дела соблюдены, раздельное с адвокатами ознакомление производилось в соответствии с их волеизъявлением. Она согласна, что в обвинительном заключении и в одном из протоколов допроса анкетные данные Садковкина указаны неверно, однако, считает это опiskeй следователя, которая могла быть устранена судом. Также она полагает, что при необходимости суд вправе без направления дела на дополнительное расследование назначить и провести в отношении Иванова повторную судебно-психиатрическую экспертизу.

Ознакомившись с частным протестом, потерпевшая Хохлова В.П. считает направление дела на дополнительное расследование необоснованным, просит отменить определение суда и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Подсудимый Садковкин А.В. находит определение суда правильным, просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста, судебная коллегия находит определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с действующим законодательством суд вправе возвратить дело для дополнительного расследования в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, допущенного органами следствия.

Направляя дело на доследование, суд в определении указал именно это основание, выразившееся, по мнению суда, в том, что органами следствия нарушены требования закона при ознакомлении обвиняемых с материалами дела.

Однако к данному выводу суд пришел без достаточных к тому оснований.

Как видно из материалов дела, все обвиняемые при объявлении следователем об окончании предварительного следствия, обратились с заявлением о раздельном с адвокатами ознакомлении с материалами дела. /т.3 л.д.320,321,322/.

В соответствии со ст.201 УПК РСФСР следователь вправе разрешить обвиняемым и адвокатам знакомиться с материалами дела раздельно, что и было сделано им при выполнении требований данной статьи.

Каких-либо нарушений при выполнении требований ст.201 УПК РСФСР следователем допущено не было, поскольку реального присутствия адвоката при предъявлении материалов дела для ознакомления обвиняемому, обратившемуся с просьбой о раздельном ознакомлении, не обязательно.

Кроме того, из материалов дела следует, что всем обвиняемым было предоставлено право на ознакомление с материалами дела, каждый из них воспользовался таковым в той мере, какой посчитал нужным.

Подписывая протокол предъявления для ознакомления с материалами дела, все они указали, что ознакомились с делом в полном объеме, просмотрели видеоматериал, и заявили ходатайства, которые разрешены следователем в пределах своей компетенции.

Иных ходатайств, свидетельствующих об ущемлении их права при ознакомлении с материалами дела, никем из обвиняемых заявлено не было.

При таких обстоятельствах следует признать доводы протеста в той части, что нарушений закона при выполнении требований ст.201 УПК РСФСР следователем допущено не было, обоснованными.

Не может согласиться судебная коллегия с указанием суда и в той части, что не установлены точные данные о личности Садковкина.

Действительно, в двух процессуальных документах при указании месяца рождения и района, в котором родился Садковкин, следователем допущена опечатка, которая, по мнению судебной коллегии, после выяснения месяца и места рождения у подсудимого и сверке их с паспортными данными, не должна была повториться при составлении процессуальных документов.

Одним из оснований к направлению дела на доследование суд указал, что заключение судебно-психиатрической экспертизы, проведенной в отношении Иванова, вызывает сомнение в своей законности и компетентности.

Однако к материалам дела приобщены ксерокопии документов, свидетельствующих о том, что врачи-психиатры Минусинского психоневрологического диспансера вправе осуществлять медицинскую деятельность по проведению психиатрических экспертиз.

Оснований сомневаться в достоверности представленных документов не имеется.

Кроме того, суд при наличии оснований не лишен возможности по своей инициативе назначить и провести повторную экспертизу, поручив ее проведение другому экспертному учреждению.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что определение суда подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение.

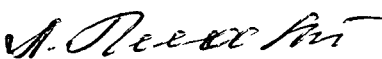
При новом рассмотрении дела суду необходимо соблюсти требование закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, и в зависимости от добытых доказательств разрешить дело.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

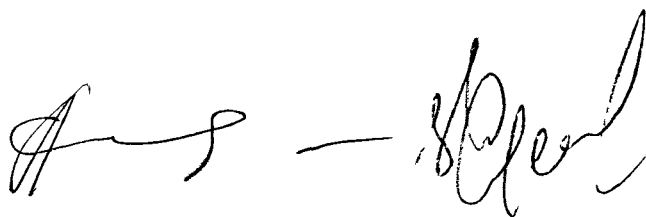
**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Определение Красноярского краевого суда от 19 февраля 2002 года в отношении **ИВАНОВА** Алексея Анатольевича, **САДКОВКИНА** Анатолия Владимировича, **КРИНБЕРГА** Андрея Александровича и **МУХИНА** Алексея Владимировича отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения Иванову А.А., Садковкину А.В., Мухину А.В. и Кринбергу А.А. оставить без изменения – заключение под стражу.

Председательствующий: 

Судьи:



**ВЕРНО:** Судья Верховного Суда РФ



Справка: Иванов А.А., Садковин А.В., Кринберг А.А. и Мухин А.В. содержатся в учреждении ИЗ-24/2 г.Минусинка, Красноярского края.