

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Кассационная палата Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А. П.

судей - Иванова Г. П. и Степалина В. П.

рассмотрела в судебном заседании от 29 апреля 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного и адвоката Бутрова Е. Н. на приговор суда присяжных Московского областного суда от 14 февраля 2002 года, которым

ФЕДОТКИН Олег Алексеевич, родившийся 23 июня 1973 года в пос. Томилино Люберецкого района Московской области, несудимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. "з" УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 3 п. п. "б, в" УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст. 222 ч. 1 УК РФ к 3 годам лишения свободы без штрафа и по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 21 году лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., объяснения осужденного и адвоката Бутрова Е. Н. по доводам кассационных жалоб и заключение прокурора Лушиковой В. С. об оставлении приговора без изменения, кассационная палата

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Федоткин признан виновным в совершении в пос. Красково Люберецкого района Московской области 20 июня 2000 разбойного нападения на водителя Ларионова с целью завладения его автомобилем

стоимостью 87 374 рубля и умышленного убийства потерпевшего, сопряженного с разбоем.

Он также признан виновным в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

В кассационной жалобе осужденный утверждает, что уголовное дело против него было сфабриковано органами предварительного следствия, которые добивались от него признания вины путем физического и психического принуждения, в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства – протокол задержания, на исключении которого настаивал его адвокат, кроме того, необоснованно было отказано в проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы и в допросе понятых, участвовавших в осмотре места преступления, в напутственном слове судья неправильно изложила показания свидетеля Иванова, что могло повлиять на решение присяжных заседателей, и просит отменить приговор и дело направить на новое расследование. В другой жалобе он утверждает, что при рассмотрении дела суду не было известно, что в момент выстрела в машине потерпевшего Ларионова находился Васильев, который может подтвердить его невиновность и просит о допросе этого свидетеля.

В кассационной жалобе адвокат Бутров просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, мотивируя тем, что защите необоснованно было отказано в проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы, а между тем, убийство Ларионова было совершено Федоткиным по неосторожности в состоянии эпилептического припадка, в суде экспертиза была проведена с нарушением закона, к тому же, эксперт пользовался показаниями осужденного, данными на предварительном следствии в качестве свидетеля, судья была необъективна в напутственном слове и назначила несправедливое наказание.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, кассационная палата находит, что приговор постановлен в соответствие с вердиктом присяжных заседателей о виновности Федоткина в разбойном нападении на Ларионова, в умышленном убийстве потерпевшего и в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Вопреки утверждениям осужденного и адвоката в жалобах, нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела в суде не допущено.

Доводы кассационной жалобы осужденного об исследовании в судебном заседании недопустимых доказательств – протокола допроса Федоткина в качестве свидетеля и протокола его задержания, являются необоснованными.

Как видно из материалов дела, протокол задержания Федоткина составлен с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона, к тому же, адвокат, защищавший Федоткина в судебном заседании, и сам Федоткин первоначально не возражали против оглашения этого документа в присутствии присяжных заседателей (т. 2 л. д. 139-140).

Что касается показаний Федоткина в качестве свидетеля, то, как следует из протокола, эти показания вообще не исследовались.

Нельзя согласиться и с доводами кассационных жалоб о неполноте исследования судом психического состояния осужденного в момент совершения им убийства Ларионова.

По данному поводу на предварительном следствии и в судебном заседании проводилась судебно-психиатрическая экспертиза, выводы которой были доведены до сведения присяжных заседателей.

При допросе эксперт пояснил, что на его выводы о том, что Федоткин в момент производства выстрела в машине потерпевшего Ларионова не находился в состоянии эпилептического припадка, не могли повлиять показания Федоткина, данные в качестве свидетеля (т. 2 л. д. 133).

Утверждения осужденного в жалобе о том, что отказ председательствующего в допросе понятых, участвовавших при обыске его гаража, где был обнаружен труп Ларионова, мог повлиять на решение присяжных заседателей, также являются необоснованными.

Осмотр места преступления был проведен в полном соответствии с уголовно-процессуальным законом, сторона защиты не оспаривала допустимость протокола данного следственного действия.

В связи с чем, вызов в суд понятых и допрос их в присутствии присяжных заседателей как лиц, не являющихся свидетелями фактических обстоятельств дела, противоречил бы требованиям ст. 435 УПК РСФСР, разграничивающей компетенцию профессионального судьи и присяжных заседателей.

Доводы кассационной жалобы адвоката о нарушении председательствующим принципа объективности при произнесении напутственного слова нельзя признать обоснованными, так как судья, приняв возражения адвоката, дополнительно разъяснила присяжным заседателям, что при вынесении вердикта они должны учитывать, что Федоткин о своем припадке заявлял не только в суде, но и ранее, на предварительном следствии, как на этом настаивал защитник Федоткина.

Сам Федоткин возражений на напутственное слово судьи не высказывал.

Что касается доводов дополнительной жалобы осужденного о нахождении на месте преступления Васильева, который мог бы дать показания, оправдывающие его в совершении убийства Ларионова, то они не могут служить основанием для отмены приговора в кассационном порядке, так как в судебном заседании Федоткин об этом обстоятельстве ничего не заявлял.

Таким образом, оснований для отмены приговора по доводам кассационных жалоб не имеется.

Юридическая оценка содеянному дана судьей правильная.

Наказание назначено с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание, в том числе, с учетом вердикта присяжных заседателей, не признавших Федоткина лицом, заслуживающим какого-либо снисхождения.

Руководствуясь ст. 465 УПК РСФСР, кассационная палата

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор суда присяжных Московского областного суда от 14 февраля 2002 года в отношении **Федоткина Олега Алексеевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: Дело рассмотрено под председательством судьи Кувановой Ю. А.

Осужденный содержится под стражей в учреждении ИЗ-50/9 УИН МЮ РФ по Московской области

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

4 КПОД-49сн

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику *ИЗ-50/9, Москва в отнош. осужд.*
Федоткина О. А.

2. Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « . . . » *2002* года *в двух*
томар в Московский обл. суд.