

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Самарина Б.М.,

судей: Фроловой Л.Г. и Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 21 февраля 2002 г. дело по частному протесту заместителя прокурора Иркутской области на определение Иркутского областного суда от 25 октября 2001 года, которым уголовное дело в отношении Стогова Дмитрия Валерьевича, обвиняемого по ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «д, е, ж, з», 162 ч. 2 п. «а», 167 ч. 2 УК РФ,

- направлено на дополнительное расследование в прокуратуру Иркутской области.

Стогову предъявлено обвинение в том, что он по предварительному сговору с Пуховым С. (впоследствии умершим) в группе совершил разбойное нападение на Ефимову В.А., причинил ей телесные повреждения, повлекшие потерю сознания, затем с целью убийства общеопасным способом, с особой жестокостью, поджег квартиру, открыл газовые конфорки, чтобы сжечь Ефимову при пожаре, при этом умышленно уничтожил и повредил имущество и квартиру. Стогов и Пухов завладели телевизором, телефонным аппаратом и ковром потерпевшей, с места преступления скрылись, оставив Ефимову в горящей квартире. Смерть ее не наступила по причинам от Стогова независящим. Преступления были совершены 17.03.2001 года.

В судебном заседании было установлено, что до совершения данных преступлений, а именно 20 октября 2000 года, Стогов с другим лицом совершил ограбление Колелюк Т.В. и дело на него с обвинительным заключением направлено в суд.

В связи с этим прокурор (государственный обвинитель) заявил в суде ходатайство о направлении дела на дополнительное расследование для вменения Стогову квалифицирующего признака – неоднократности при разбое. При доследовании просил также уточнить сумму ущерба в

результате поджога, поскольку согласно обвинению он составляет 35 тыс.руб., а потерпевший предоставил документы на 78821 руб. 50 коп.

Суд ходатайство прокурора удовлетворил, вернул дело на дополнительное расследование для вменения признака неоднократности при разбое, а также ходатайство прокурора об уточнении суммы ущерба, а также уточнения механизма образования телесных повреждений у потерпевшей.

В частном протесте заместитель прокурора области просит определение суд отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд. Полагает, что признак неоднократности разбоя у Стогова отсутствует, поскольку он за грабеж еще не осужден и вменение неоднократности нарушило, по мнению прокурора, принцип презумпции невиновности. Считает, что представленные потерпевшим документы не заслуживают доверия, а дополнительную экспертизу для установления механизма образования телесных повреждений у потерпевшей суд может назначить сам без обращения дела к доследованию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Самарина Б.М., заключение прокурора Шляевой И.Ю., полагавшей частный протест прокурора отклонить, судебная коллегия находит, что уголовное дело направлено на доследование обоснованно.

Государственный обвинитель в процессе представил в суд документы, свидетельствующие о том, что ранее Стогов совершил грабеж. В соответствии с примечанием № 3 к ст. 158 УК РФ неоднократным в статьях 158-166 признается совершение преступления, если ему предшествовало совершение одного или более преступлений, предусмотренных этими статьями.

Закон не требует, чтобы для вменения неоднократности лицо обязательно имело судимость за указанные преступления.

Ссылка прокурора на принцип презумпции невиновности является ошибочной. Упущение допущенное органами расследования может быть выполнено только в ходе дополнительного расследования, суд восполнить его не может.

В ходе доследования следует принять меры к уточнению суммы ущерба, а также механизма образования телесных повреждений, как это предложено в определении суда. Частный протест удовлетворению не подлежит.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

определение Иркутского областного суда от 25 октября 2001 года в отношении **Стогова Дмитрия Валерьевича** оставить без изменения, а частный протест заместителя прокурора Иркутской области – без удовлетворения.

Председательствующий – Б.М.Самарин

Судьи: Л.Г.Фролов и Т.Г.Линская

Верно: Судья



Б.М.Самарин

Копии определения направлены:

1. Нач.учр. ИЗ-38/1 г.Иркутска в отн.осужд.Стогова Д.В.
2. Прокуратура РФ.

Дело отправлено « » _____ в одном томе в Иркутский о/с.