

Ц

Председательствующий:
Волнина Л.И.

1

Дело №72-001-24.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.
судей Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 7 февраля 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Черенцова А.Н. на приговор Читинского областного суда от 3 ноября 2000 года, по которому

ЧЕРЕНЦОВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ, 5 марта 1960 года рождения, уроженец с. Дая Шелопугинского района Читинской области, ранее не судим

осуждён по ч.1ст.222УК РФ к двум годам лишения свободы; по ч.3ст.30-п.п.«а,е»ч.2ст.105УК РФ к восьми годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначить восемь лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Черенцов признан виновным и осуждён за незаконное хранение основных частей огнестрельного оружия; за покушение на убийство двух и более лиц, совершённое общеопасным способом.

Преступления совершены в 1995 году и 10 мая 2000 года в с. Шелопугино Читинской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Черенцов вину признал частично.

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Черенцов просит об изменении приговора в части квалификации его действий по ч.3ст.213УК РФ и назначения наказания в соответствии с требованиями ст.62,64УК РФ, ссылаясь на то, что суд неправильно квалифицировал его

действия по эпизоду покушения на убийство, так как его действия были спровоцированы неправомерными действиями потерпевших; утверждает, что умысла на убийство потерпевших у него не было; при назначении наказания не учтено судом то обстоятельство, что его младшая дочь является инвалидом детства.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Черенцова, поддержавшего доводы кассационных жалоб по основаниям в них изложенным, заслушав заключение прокурора Смирновой Е.Е, просившей приговор суда в части осуждения Черенцова по ч.1ст.222УК РФ отменить за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, а в остальной части приговор оставить без изменения, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда в части осуждения за покушение на убийство законным и обоснованным.

Вина осуждённого Черенцова в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в ходе судебного разбирательства потерпевший Никоян в категорической форме пояснял о том, что 10 мая 2000 года он вместе с Аветисяном, Сергеевым и Мартирисяном находились у дома последнего. Когда к дому на машине подъехал в нетрезвом состоянии Черенцов, то вначале затеял ссору с ним, нанеся удар ему в живот, после чего Черенцов стал оскорблять и унижать Сергеева, ударив того рукой по лицу. В ответ Сергеев также ударил Черенцова, возникла драка, которая вскоре прекратилась, но Черенцов продолжал приставать к Сергееву и последний вынужден вновь ударить Черенцова, после чего он – Никоян вместе с другими уехали от дома. В пути следования Сергеев вспомнил, что оставил у него в доме документы и они вернулись на машине обратно. Увидев их машину, Черенцов вышел навстречу, держа в руках карабин. Аветисян, сидевший за рулём, не стал останавливаться, увеличил скорость и продолжил движение, а Черенцов стал стрелять по машине. Он услышал два выстрела, от которых в машине разбилось заднее стекло и появилось отверстие в лобовом, а также осколками он был ранен в спину и в левую половину лица. По дороге Аветисян пересадил его в машину Хачатряна, попросив последнего отвезти его в больницу. Впоследствии со слов Аветисяна и Сергеева ему стало известно, что Черенцов продолжал их преследовать и стрелял по машине.

Потерпевший Сергеев в судебном заседании показал, что во второй половине дня 10 мая 2000 года он с Никояном, Аветисяном и Мартирисяном находились на улице Советской у дома Мартирисяна. Когда к дому на машине подъехал Черенцов, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, то последний затеял ссору с Никояном по поводу не возврата денег, стал оскорблять его – Сергеева и первым ударил в плечо. В ответ он также нанёс удар Черенцову, после чего, сев в машину вместе с друзьями поехали в сторону

Приаргунского района. По дороге он вспомнил, что оставил в доме Никояна свой паспорт, поэтому вернулись обратно. Подъезжая к дому Никояна, увидели автомобиль Черенцова, затем увидели как Черенцов, достав винтовку с оптическим прицелом, стал прицеливаться в их автомашину. Расстояние между ними было не более десяти метров. Видя, что Черенцов приготовился к стрельбе, он крикнул Аветисяну ехать быстрее. Аветисян прибавил скорость и в это время Черенцов стал стрелять по их машине, в результате чего был ранен Никоян.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Никояна и Сергеева в ходе судебного разбирательства достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра и проверки технического состояния автомашины марки ВАЗ-2106, из которого видно, что в указанном автомобиле разбито заднее стекло, в металле вентиляционного люка имеются три пробоины и сквозное отверстие на лобовом стекле.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы у потерпевшего Никояна А.Ш. имелись множественные оскольчатые огнестрельные ранения мягких тканей левой половины грудной клетки сзади, рваная рана левой щеки, то есть телесные повреждения, повлёкшие лёгкий вред с кратковременным расстройством здоровья.

Заключением судебно-баллистической экспертизой установлено, что обнаруженные огнестрельные повреждения автомашины ВАЗ-2106 образованы в результате двух выстрелов снарядами диаметром около 8 мм, каким могла быть пуля калибра 7,62мм.

Виновность Черенцова в покушении на убийство двух и более лиц общеопасным способом подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Черенцова в покушении на убийство двух и более лиц, совершённое общеопасным способом, верно квалифицировав его действия по ч.3ст.30-п.п.«а,е»ч.2ст.105УК РФ.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого, в том числе об отсутствии у него умысла на убийство, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности. Орудие преступления – нарезное охотничье оружие и производство из этого оружия выстрелов в направлении потерпевших – свидетельствует о прямом умысле на убийство.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.71 УПК РСФСР, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Черенцова в совершении преступления, установленного судом первой инстанции (покушение на убийство), противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями ст. 20 УПК РСФСР. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Черенцову по ч. 3 ст. 30-п.п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ минимальное, предусмотренное санкцией закона, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Вместе с тем судебная коллегия считает необходимым приговор в части осуждения Черенцова по ч. 1 ст. 222 УК РФ отменить за истечением сроков давности, поскольку из материалов дела видно, что основные части к огнестрельному оружию Черенцовым были приобретены и хранились с 1995 года. В соответствии со ст. 48 УК РСФСР, лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если со дня совершения им преступления, за которое может быть назначено наказание на срок не свыше пяти лет, прошло пять лет.

Нарушений норм УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, по данному делу не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Читинского областного суда от 3 ноября 2000 года в отношении **Черенцова Александра Николаевича** в части его осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ отменить на основании п. 3 ст. 5 УПК РСФСР за истечением сроков давности.

Считать Черенцова А.Н. осуждённым по ч. 3 ст. 30-п.п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к восьми годам лишения свободы.

В остальной части тот же приговор в отношении Черенцова А.Н. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осуждённый Черенцов А.Н.
содержится в СИЗО №3 г. Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ