

У
Председательствующий
Кинтиков П.И.

Дело № 81-001- 214 -2001 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ
в составе:

председательствующего: Разумова С.А.

судей: Дубровина Е. В., Шадрина И.П.

рассмотрела в судебном заседании от 30 января 2002 года дело по кассационной жалобе адвоката Новосельцевой Р.М.,- в защиту интересов осуждённого Удоды А.А. на приговор Кемеровского областного суда от 3 октября 2001 года, которым

Удод Александр Анатольевич, 24 марта 1983 года рождения, уроженец города Прокопьевска, Кемеровской области, русский, образование 8 классов, холостой, не работавший, проживавший в городе Прокопьевске, по улице Труженников -71, ранее не судим;

осуждён:

- по ст.117 ч.2 п. « е » УК РФ к 3 (трём) годам лишения свободы;
- по ст. 139 ч.1 УК РФ к 6 (шести) месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработка, в доход государства.
- по ст. 167 ч.2 УК РФ к 3 (трём) годам лишения свободы;
- по ст. 105 ч.2 п.п. « ж, к » УК РФ к 8 (восьми) годам лишения свободы;

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Удоду А.А. назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 9 (девять) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По приговору суда взыскано с Удоды А.А. в пользу Куркиной А.Г. 10.000 рублей - в возмещение морального вреда.

Этим же приговором суда осуждены Новикова Т.Ю., Веремьев И.Г., приговор суда в отношении которых не обжалован и не опротестован

Изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Удод А.А. осуждён за то, что он совершил:

-истязание Куркиной Н.В., 1980 года рождения, группой лиц совместно с Новиковой Т.Ю., Веремьевым И.Г., малолетними Маховым А.А. и Харламовым А.А.;

- незаконное проникновение в жилище Куркиной Н.В.;
- умышленное уничтожение чужого имущества, принадлежащего Куркиной Н.В., путем поджога,
- убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку Куркиной Н.В., 1980 года рождения, группой лиц, совместно с малолетним Харламовым А.А., с целью скрыть другие преступления.

Указанные преступления Удодом А.А. были совершены 1 мая 2001 года, в городе Прокопьевске, Кемеровской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Подсудимый Удод А.А., в судебном заседании виновными себя признал полностью.

В кассационной жалобе адвокат Новосельцева Р.М.,- в защиту интересов осуждённого Удоды А.А., не оспаривая фактических обстоятельств дела, установленных судом, квалификации действий, доказанности вины осуждённого Удоды А.А. в совершенных им преступлениях, считает, что наказание ему назначено чрезмерно суровое.

Так при назначении наказания Удоду А.А. суд не учёл фактических обстоятельств дела, его возраста, состояния здоровья по психическому заболеванию, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание, а поэтому адвокат Новосельцева Р.М. просит приговор суда в отношении осуждённого Удоды А.А. изменить, применить ст. 64 УК РФ, смягчить наказание.

Заслушав доклад судьи Дубровина Е. В., проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы адвоката Новосельцевой Р.М.,- в защиту интересов осуждённого Удоды А.А., заслушав заключение прокурора Лушпы Н.В. полагавшей приговор суда в отношении Удоды А.А. оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Судебная коллегия считает, что приговор суда, в отношении Удоды А.А. постановлен законно и обоснованно, доказательства, положенные в основу приговора, были полно исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре, судом им дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе адвоката Новосельцевой Р.М.,- в защиту интересов осуждённого Удоды А.А., несостоятельны, поскольку не нашли своего подтверждения в судебном заседании, они опровергаются совокупностью доказательств, тщательно исследованных судом и приведённых в приговоре.

В подтверждение вины Удоды А.А., по совершённым преступлениям, суд в приговоре обоснованно сослался: на показания самого Удоды А.А., данные им на предварительном следствии, показания Новиковой Т.Ю., Веремьева И.Г., законных представителей осуждённых Удод В.Н., Веремьевой О.В., представителей потерпевших Куркиной А.Г., Куркина Е.В., свидетелей Гурьевой Н.Э., Гурьева В.А., Башорина С.Д., Морозова Е.Н., Махова А.А. признав их достоверными, соответствующими

действительности, потому что они подтверждаются другими доказательствами, приведёнными судом в приговоре.

Помимо этого суд в приговоре правильно сослался на протокол осмотра места происшествия, заключения судебно-медицинской, пожарно-технической экспертиз и другие доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, приведя в приговоре анализ этим доказательствам.

Частичное изменение своих показаний Удодом В.Н. в судебном заседании суд правильно расценил, как его попытку смягчить ответственность за содеянное.

Оценив собранные по делу доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно пришёл к выводу, что Удод А.А., совершил истязание Куркиной Н.В., т.е. причинение потерпевшей физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев, группой лиц, совместно с Новиковой Т.Ю., Веремьевым И.Г., малолетними Маховым А.А. и Харламовым А.А. - не достигшими возраста привлечения к уголовной ответственности.

Затем он, Удод А.А., незаконно проник в жилое помещение Куркиной Н.В., помимо воли проживающих в нём лиц, умышленно уничтожил чужое имущество, принадлежащее Куркиной Н.В., путем поджога, совершил убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку Куркиной Н.В., 1980 года рождения, группой лиц, совместно с не достигшим возраста привлечения к уголовной ответственности, малолетним Харламовым А.А., с целью скрыть другие, совершенные им преступления.

Психическое состояние Удода А.А., проверялось судом, который правильно признал его вменяемым, в отношении инкриминируемых ему деяний, так как он психическим расстройством не страдал и не страдает.

В момент совершения правонарушения он, Удод А.А., каких-либо признаков временного болезненного расстройства душевной деятельности не обнаруживал, находился в состоянии простого (не патологического) алкогольного опьянения, мог отдавать отчёт своим действиям и руководить ими.

Обоснованно, придя к выводу о доказанности вины Удода А.А., в совершении преступлений предусмотренных ст.ст. 117 ч.2 п. « е »; 139 ч.1; 167 ч.2; 105 ч.2 п.п. « ж, к » УК РФ суд назначил ему наказание, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, его возраста, состояния здоровья, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

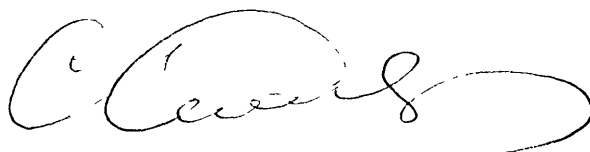
Исходя из выше изложенного судебная коллегия не усматривает оснований к отмене, изменению приговора в отношении Удода А.А., как в части переквалификации его действий, так и в части смягчения назначенного ему наказания, с применением ст. 64 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

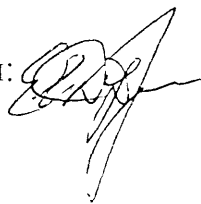
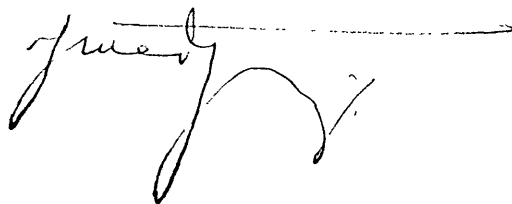
ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 3 октября 2001 года в отношении Удоды Александра Анатольевича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:



судьи:

Справка:

осуждённый Удод А.А. содержится в ИЗ-2 г. Новокузнецка, Кемеровской области.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



81-001-2/14

Копии определения направлены:

1. Начальнику

Упр. ИБ-42/2, Новокузнецка
в сын осужд. Удоды А.А.

2. Прокуратор. РФ.

2. Дело отправлено « _____ »

2002 года

6. 1-ого июля

в Кемеровский обл. суд