

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Вячеславова В. К.

Судей Верховного суда РФ Фроловой Л. Г. и Линской Т. Г. рассмотрела в судебном заседании от 14 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Улзетуева Б. Д. И и адвоката Сороковикова В. Р. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 21 марта 2001 года, которым

УЛЗЕТУЕВ БАТОР ДАБАЕВИЧ 24 декабря 1954 года рождения уроженец с. Тохой Селенгинского района Бурятской АССР, не судимый, работа кочегаром, -

Осужден по ст. 105 ч. 2 п."в" УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т. Г., объяснения осужденного Улзетуева по доводам своей кассационной жалобы, заключение прокурора Костюченко В. В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Улзетуев осужден за умышленное убийство своего брата Улзетуева Бориса, заведомо для него находившегося в беспомощном состоянии.

Преступление совершено в с. Новоселенгинске Селенгинского района Республики Бурятия 31 июля 1998 года при обстоятельствах изложенных в приговоре.

Вину в судебном заседании Улзетуев признал частично. Он показал, что летом 1998 года он проживал у своего родного брата Бориса. В конце июля, днем они поссорились с братом в связи с тем, что он стал предъявлять ему претензии по тому поводу, что он не вернул ему бензопилу "Дружба"». Борис кричал на него, оскорблял его циничной бранью, налетел драться, наносил удары. Он защищался, отталкивал брата. Так как Борис не реагировал на просьбы прекратить указанные действия, они вынуждены были связать его. Связывали потерпевшего он и сын потерпевшего Владимир. Связанного по рукам и ногам потерпевшего отнесли в землянку и оставили там, для того чтобы он там успокоился. Около 18 часов он зашел в землянку, чтобы поговорить с Борисом. Ему показалось, что он успокоился. Увидев на земле столовый нож, он взял его, для того чтобы перерезать веревку, которой были связаны ноги Бориса. В этот момент Борис неожиданно нанес ему удар связанными ногами в лицо, оскорбил его и высказал угрозу убийством. После нанесенного ему удара он левой рукой закрыл лицо, а правой, в которой у него был нож, он отмахнулся и попал в область шеи Бориса. Удар ножом он нанес Борису в процессе самообороны и, находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения. Потом он зашел в дом и рассказал всем членам семьи о том, что он порезал Бориса. Убивать Бориса он не хотел. Труп он с помощью сына убитого, вывез из дома и закопал за пределами села.

В кассационных жалобах:

Улзетуев просит об изменении приговора, с учетом его показаний об отсутствии у него умысла на убийство. Утверждает, что удар ножом брату он нанес в процессе самообороны и в состоянии сильного душевного волнения.

Адвокат Сороковиков В. Р. просит о переквалификации действий осужденного на ст. 107 УК РФ. В жалобе обращается внимание на то, что осужденный не признавал своей вины в умышленном убийстве потерпевшего. По мнению адвоката, показания осужденного о том, что на момент совершения им

преступления он находился в состоянии, внезапно возникшего сильного душевного волнения не опровергнуты собранными по делу доказательствами. Адвокат считает, что само поведение осужденного, после нанесения ножевого ранения своему брату, свидетельствует о его сильном эмоциональном возбуждении, о том, что он не мог в достаточной степени отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Кроме того, в жалобе обращается внимание на неполноту следствия в части установления причины смерти потерпевшего.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Вина Улзетуева подтверждена собранными и проверенными в судебном заседании доказательствами, которые в целом получили правильную оценку в приговоре. Действия Улзетуева квалифицированы правильно.

Из дела видно, что в период предварительного следствия, Улзетуев показывал, что он решил убить связанного брата, именно, с этой целью он взял в доме нож с синей ручкой и пришел в землянку. Сначала он спросил брата, успокоился ли он. За тем, услышав отрицательный ответ, он «полоснул» ножом по горлу связанного брата.

Из показаний свидетеля Улзетуева Владимира - сына потерпевшего видно, что он был очевидцем ссоры возникшей между его отцом и осужденным. Отец вел себя агрессивно, избивал осужденного. Поэтому отца решили связать. Его мать принесла веревку, которой они связали отца. Потерпевший продолжал кричать, угрожать Улзетуеву Батору. Потом он ушел из дома, а когда вернулся, узнал от матери о том, что Улзетуев Батор убил его отца. Кроме того, Улзетуев показал, что дядя Батор предложил никому не рассказывать о совершенном убийстве, высказав в их адрес угрозу. Так как дядя Батор уже совершил убийство его отца, он воспринял высказанную им угрозу, как реальную опасность. По просьбе осужденного он взял у друга мотоцикл, заранее подобрал место для захоронения трупа. Потом вместе с осужденным вывез тело отца к месту его захоронения. В ноябре 2000года он написал чистосердечное признание о происшедшем и показал милиции место захоронения отца.

Свидетель Улзетуева Н. Б. – жена убитого дала аналогичные показания. Она подтвердила то обстоятельство, что после того как ее мужа связали и унесли в землянку, осужденный вышел из дома, а через некоторое время вернулся и сообщил, что он "перерезал горло Борьке". Она видела, что обе руки у осужденного были в крови. Свои действия осужденный объяснил тем, что Борис на него кричал, о том, что потерпевший ударил его он не рассказывал. Батор запретил рассказывать о случившемся. Она боялась рассказывать о случившемся, так как осужденный высказал в адрес всех, присутствующих в доме лиц, угрозу. Через 2-3 дня после убийства мужа, по предложению осужденного она написала заявление в милицию об исчезновении мужа.

Свидетели Улзетуева Вера и Улзетуева Надежда – дети потерпевшего дали аналогичные показания.

Судом в приговоре обоснованно сослался в подтверждение вины осужденного на другие доказательства, объективно, подтверждающие правильность выводов суда в части установления фактических обстоятельств дела, в частности времени, места и способа совершения преступления.

Так, из протокола осмотра места происшествия видно, 25 ноября 2000 года за пределами села Новоселенгинска, недалеко от заброшенного склада, под камнями, на месте указанном Улзетуевым Владимиром обнаружены останки потерпевшего. Из протокола опознания видно, что Улзетуев Владимир опознал платок красно-черного цвета, которым осужденный перевязал мешок, одетый на труп Улзетуева Бориса.

Согласно данным, зафиксированным в протоколе следственного эксперимента, проведенного при проверке показаний осужденного на месте, Улзетуев подробно рассказывал об обстоятельствах совершения им вышеуказанного преступления. Данные показания способствовали установлению фактических обстоятельств дела.

В полном соответствии с показаниями осужденного и очевидцев преступления, находятся данные, отраженные в акте судебно-медицинской экспертизы.

Выдвинутая осужденным версия о том, что преступление им совершено в состоянии самообороны и внезапно возникшего сильного душевного волнения, проверялась судом и не нашла своего подтверждения в материалах дела.

Указанные показания осужденного противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным судом и опровергаются, приведенными в приговоре доказательствами, в том числе и показаниями самого осужденного, данными им в период расследования дела.

С целью проверки психической полноценности осужденного, в отношении него была проведена судебно-психиатрическая экспертиза, с выводами которой суд согласился. Согласно выводам указанной экспертизы Улзетуев Ботор не обнаруживал каких-либо признаков расстройства душевной деятельности на момент инкриминируемого ему деяния, мог давать отчет своим действиям и руководить ими.

Оценив показания осужденного в совокупности с другими доказательствами по делу, суд обоснованно пришел к выводу о том, что на момент совершения преступления осужденным, его жизни и здоровью ничто не угрожало и не могло угрожать со стороны связанного потерпевшего.

Суд в приговоре подробно мотивировал свои выводы о доказанности вины осужденного и квалификации преступления, с приведением обоснования признания достоверными одних доказательств и не состоятельными - других.

В части назначенного наказания осужденному, судебная коллегия полагает возможным внести изменение в приговор со смягчением ему наказания по следующим основаниям.

По мнению судебной коллегии, в материалах дела содержатся данные, касающиеся конкретных обстоятельств настоящего дела и характеризующие личность Улзетуева, которые, при оценке их в совокупности, давали основание к применению в отношении него ст. 64 УК РФ.

Суд, мотивируя свое решение в приговоре в части назначения наказания осужденному, не усмотрев обстоятельств, отягчающих наказание осужденного, сослался на ряд обстоятельств, смягчающих

наказание. Так, суд учел противоправное и аморальное поведение потерпевшего, имевшее место непосредственно перед совершением преступления, первую судимость, положительные характеристики с места жительства и работы, просьбу потерпевшей о смягчении наказания Улзетуеву. Указанные обстоятельства, при оценке их в совокупности, по мнению судебной коллегии, свидетельствуют об ошибочном мнении суда о невозможности применения в отношении осужденного ст. 64 УК РФ.

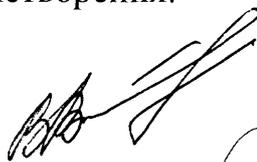
На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

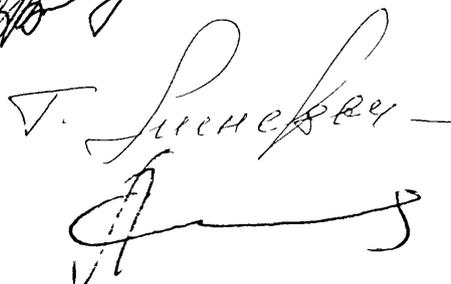
Приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 21 марта 2001 года, в отношении УЛЗЕТУЕВА БАТОРА ДАБАЕВИЧА изменить. На основании ст. 64 УК РФ смягчить УЛЗЕТУЕВУ БАТОРУ ДАБАЕВИЧУ наказание, назначенное ему по ст. 105 ч.2 п. «в» УК РФ до 6 (шести) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи Верховного Суда РФ:



СПРАВКА: осужденный содержится
в Учреждении ИЗ-2/1 гор. Улан-Удэ

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

