

4

Дело № 73-001-26

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего- Вячеславова В.К.

судей - Хлебникова Н.Л., Гусева А.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 14 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Шехина А.А. и в его защиту адвоката Зверевой М.В. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 11 марта 2001 года. которым

ШЕХИН Андрей Алексеевич, 1 апреля 1965 года рождения, уроженец с.Тунка Тункинского района Республики Бурятия, русский, со средним образованием, не женат, не работал, судим 10.10.91 года по ст.103, ст.15 и ст.102 пп. «в,з» УК РСФСР к 12 годам лишения свободы, освобожден 8.02.2000 года условно-досрочно на 2 года 10 месяцев 2 дня, проживал в с.Тунка, ул.Комсомольская,6,-

осужден по ст.105 ч.2 п. «н» УК РФ на 18 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к этому наказанию частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно по совокупности приговоров назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

В соответствии со ст.99 ч.2 УК РФ Шехину А.А. назначена принудительная мера медицинского характера для лечения от наркомании.

Заслушав доклад судьи Хлебникова Н.Л., заключение прокурора Костюченко В.В., полагавшего оставить приговор суда без изменения, Судебная коллегия

установила:

Шехин осужден за умышленное на почве личных отношений убийство Смолина В.М., совершенное неоднократно.

Преступление совершено 1 сентября 2000 года в с.Тунка Тункинского района Республики Бурятия при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Шехин не признал себя виновным.

В кассационных жалобах осужденный указывает, что в тот день пришел к брату Шехину Н.А., с которым они сидели во дворе под навесом и разговаривали. В это время к ним пришел сожитель его сестры Смолин В.М. Последний кинулся на него с кулаками и один раз ударил его в область головы, затем схватил за плечо и потащил, при этом ударил второй раз.

Потом его кто-то ударил сзади, отчего он потерял сознание.

Когда очнулся, забрал в доме магнитофон и ушел к своей сожительнице, где выпил спиртного и лег спать. Проснулся он в сельсовете.

Полагает, что по состоянию здоровья и в связи с алкогольным опьянением он не мог убить Смолина В.М. Это, как указано в жалобе, могли сделать Асинцева Г.М., сожительница Смолина В.М. и его, Шехина А.А., сестра, которая проявляла злобу к потерпевшему из-за того, что тот продавал ее вещи и тратил деньги, либо племянник Бутакова.

Шехин не согласен с приведенными в приговоре показаниями Асинцевой Г.М. и свидетеля Шехиной Т., полагая, что они не могли видеть происходящее на месте убийства. Приговор, по его мнению, незаконный и необоснованный; следовательно проигнорировал его заявление об ознакомлении с делом.

Просит отменить приговор и направить дело на новое расследование для установления виновных лиц.

Адвокат Зверева в защиту осужденного приводит аналогичные доводы и ссылается на отсутствие очевидцев убийства Смолина В.М.,

а также на то, что у последнего было много врагов, в связи с чем полагается требуется проверка о причастности к убийству посторонних лиц.

Просит отменить приговор и дело прекратить за недоказанностью вины Шехина.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в кассационных жалобах доводы, а также выслушав объяснения по ним осужденного Шехина, который участвовал в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Суд правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Шехина в совершении умышленного убийства Смолина В.М.

Доводы в жалобах в обоснование непричастности Шехина к указанному преступлению несостоятельны, поскольку опровергаются всесторонне и полно исследованными и приведенными в приговоре доказательствами.

Как показала потерпевшая Асинцева Г.М., сестра осужденного, поздно вечером 1 сентября 2000 года ее сожитель Смолин В.М. пошел к Шехину Н.А., проживающему по соседству, покурить. Вскоре к ней прибежала дочь Шехина Н.А. и сообщила, что Шехин А.А. избивает Смолина В.М.

По этой причине она прибежала во двор дома ее брата, где увидела, что осужденный направляется с гирей к лежащему на земле Смолину В.М. При этом заметила, что голова потерпевшего окровавлена, но кости черепа еще не повреждены.

Вдвоем с братом Николаем они отобрали у Шехина А.А. гирю, однако тот повалил Николая на землю около поленицы дров, в связи с чем она убежала со двора за помощью к соседям.

На ее призывы никто не откликнулся и тогда она побежала к Томиловым, чтобы позвонить в милицию. Туда же прибежал ее брат Николай, сообщив, что с трудом удалось вырваться от Шехина А.А.

Вызвав милицию, она отправила Николая в больницу для обследования, а сама вернулась к его дому.

Двор был заперт. На просьбу открыть калитку Шехин А.А. ответил, что он убил Смолина В.М. и помогать ему поздно: предложил вызвать милицию, а сам ушел через огород.

Позже, войдя во двор, она увидела на голове Смолина В.М. справа рану и вдавленный перелом черепа.

Аналогичные сведения об известных обстоятельствах по делу сообщили свидетели Шехин Н.А., Смолин М.В., Шехина Т.Н.

Не доверять показаниям этих свидетелей и потерпевшей Асинцевой Г.М. у суда оснований не было.

Свидетель Шехина Т.Н. последовательно утверждал, что Смолин В.М. хотя и первым ударил один раз Шехина А.А., но после этого именно осужденный избивал Смолина В.М. косой и лопатой, а также направлялся к нему с гирей, которую у него отобрали Асинцева Г.М. и отец.

Позднее слышала как Шехин А.А. кричал со двора, что он убил Смолина В.М.

При осмотре места происшествия установлено, что во дворе дома Шехина Н.А. в с. Тунка рядом с трупом Смолина В.М. имелась окровавленная гиря. Во дворе дома обнаружены и изъяты окровавленные коса, лопата и черенок от нее.

У задержанного наутро Шехина А.А. изъяты окровавленные одежда и обувь.

Заключение судебно-биологической экспертизы свидетельствует, что кровь на орудиях преступления и на одежде Шехина А.А. может принадлежать потерпевшему Смолину В.М.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Смолина В.М. наступила от черепно-мозговой травмы и повреждения поясничной артерии, сопровождавшихся обильным кровотечением.

Первое ранение могло быть причинено потерпевшему гирей, а второе - косой-литовкой.

Таким образом, вывод суда о виновности осужденного в умышленном убийстве Смолина В.М. основан в приговоре на правильной оценке имеющихся доказательств.

Его действия в приговоре квалифицированы правильно.

Данных, которые давали бы основания признать, что Шехин А.А. причинил смерть потерпевшему в состоянии необходимой обороны, или при превышении ее пределов по делу не имеется.

Наказание ему назначено в соответствии с требованиями закона и с учетом конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид и размер.

Ссылки осужденного по поводу того, что он якобы не ознакомлен с материалами дела явно надуманы, о чем свидетельствуют данные, содержащиеся в протоколе о предъявлении обвиняемому и его защитнику материалов дела (л.д.114), согласно которому Шехин А.А. ознакомился с делом совместно с адвокатом с соблюдением требований ст.201-203 УПК РСФСР.

Что же касается доводов о возможной причастности к убийству Смолина В.М. других лиц, в том числе и тех, на которых содержатся ссылки в жалобах, то они противоречат материалам дела и установлены в суде обстоятельствам, их следует расценивать как метод защиты виновного.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Бурятия от 11 марта 2001 года в отношении Шехина Андрея Алексеевича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Вячеславов В.К.

. Судьи

Хлебников Н.Л., Гусев А.Ф.

Верно: Судья ВС РФ

Хлебников Н.Л.

Справка: Шехин содр. в ИЗ-2/1 г. Улан-Удэ