

Дело № 73-001-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Вячеслава В. К.

Судей Верховного суда РФ Фроловой Л. Г. и Линской Т. Г.
рассмотрела в судебном заседании от 14 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Толчина А. В., Соктоева И. С., Буравлева С. С., адвоката Номогоева И. Б. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 27 февраля 2001 года, которым

Толчин Андрей Валентинович 6 апреля 1981 года рождения, уроженец гор. Улан-Удэ республики Бурятия, не судимый,-

осужден по ст. 162 ч.п. п. «а,в,г» УК РФ к 9 (деяти) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Оправдан: по ст.ст.317,318 и 319 ч. 1 УК РФ за отсутствием в действиях состава преступления.

Соктоев Игорь Сергеевич 30 июля 1981 года рождения, уроженец г.Свирска Иркутской области не судимый,-

Осужден по ст.162 ч. 2 п. п. «а,в» УК РФ к 7 (семи) годам и 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима конфискацией имущества,

Буравлев Сергей Сергеевич 13 сентября 1980 года рождения, уроженец хутора Костылевка, Семикаракорского района Ростовской области, не судимый,-

осужден по ст.162 ч.2 п. п. «а,в» УК РФ к 7 (семи) годам и 6 месяцам лишения свободы лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Заслушав доклад судьи Верховного суда РФ Линской Т. Г., объяснения осужденных Толчина А. В., Соктоева И. С., Буравлева С. С. по доводам своих кассационных жалоб, заключение прокурора Костюченко В. В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Толчин, Соктоев, Буравлев осуждены за разбойное нападение на несовершеннолетнего Заиграева А. , совершенное по предварительному сговору группой лиц, с проникновением в жилище, а Толчин и с применением оружия.

Преступление совершено при обстоятельствах изложенных в приговоре, в г. Улан-Удэ, 2 апреля 2000 года, в группе с лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство.

В судебном заседании:

Толчин вину не признал себя виновным. Он утверждал, что 8 марта 2000 года он неожиданно, без каких-либо оснований, был задержан у себя дома.

Соктоев вину признал частично. Он не отрицал того, что был в квартире Заиграевых. При этом он утверждал, что он никакого насилия к

Заиграеву не применял, оружия при себе не имел. Он ссылаясь на то, что преступление совершил с лицом, которого знал только по имени – Андрей. Андрей привел в квартиру потерпевших незнакомых ему Алдара и Сергея. 3 апреля он по просьбе Чебунина, вместе с Андреем и его знакомыми, ездил на место происшествия за вещами. Вопросом о том, какие мотивы побудили Чебунина обратиться к нему с такой просьбой, он не интересовался. Обрез и газовый пистолет лежали у Андрея в сумке. То, что у него была шапка-маска, он не оспаривал. Соктоев также пояснил, что в квартире потерпевших он собирал в основном технику. Кто бил потерпевшего он не видел.

Буравлев вину не признал своей вины, Он показал, что в день происшествия, он весь день находился дома. Данное обстоятельство может подтвердить его мать и его знакомая. Утверждал, что его умышленно оговорили в преступлении.

В кассационных жалобах основных и дополнительных:

Толчин просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Он считает, что судебное следствие по делу проведено не полно и не объективно. Полагает, что и предварительное расследование проведено с существенным нарушением уголовно-процессуального закона. В жалобе обращается внимание на показания свидетеля Чебунина, который в судебном заседании изменил свои показания и показал, что в период расследования дела он давал показания под воздействием оказанных на него противозаконных мер. Также Толчин считает, что при новом рассмотрении дела должно быть проверено его заявление о применении в отношении него не дозволенных методов оперативными работниками милиции.

Буравлев просит об отмене приговора и прекращении в отношении него дела производством. Он считает, что судебное следствие по делу проведено односторонне, не полно и не объективно. По его мнению, его обвинение основано на ложных доказательствах, которые, как и заявления о применении в период расследования дела противозаконных мер, не были проверены должным образом. Буравлев утверждает, что ему не была предоставлена возможность ознакомиться со всеми материалами дела.

Соктоев просит об отмене приговора с направлением дела на новое расследование. Он полагает необходимым проведение по делу проверки

заявлений о применении недозволённых методов оперативными работниками. Утверждает, что расследование по делу проведено с существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Считает, что судебное следствие проведено не полно и не объективно, в связи с чем была дана неправильная оценка собранным по делу доказательствам.

Адвокат Немогоев И. Б. изложил свои доводы несогласия с приговором в жалобе именуемой им «расписка». Он высказывается об обоснованности доводов кассационных жалоб об отмене приговора, Считает, что обвинительный приговор постановлен на не проверенных надлежащим образом доказательствах, которые, по его мнению, вызывают сомнение в их достоверности. Полагает необходимым проведение по делу проверки заявлений о применении в период расследования дела недозволённых методов. По мнению адвоката, суд необоснованно отверг доказательства, подтверждающие алиби Буравлева.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Вина осуждённых в совершении им преступления при обстоятельствах изложенных в приговоре материалами дела подтверждена и действия их квалифицированы правильно.

После исследования всех собранных по делу доказательств, суд, оценивая их в совокупности, обоснованно сослался в приговоре на показания Соктоева, данные им в стадии предварительного расследования дела. Из этих показаний усматривается, что Соктоев признавал, совершение им преступление в группе с Толчиным и Бурвлевым, по предложению не установленного следствием лица по имени Андрей и вместе с ним. Андрей указал квартиру, сообщил о том, что там имеются деньги. Они заранее приготовили шапочки в виде масок. Обрез и неисправный газовый пистолет принёс к месту преступления Андрей. Маски они одели в подъезде дома, Андрей достал оружие. Газовый пистолет он взял себе, у кого был обрез он не помнит. Когда они позвонили в квартиру, дверь открыл Заиграев, и испугался их. Они вошли в квартиру, стали искать деньги, и требовали от потерпевшего их выдачи им. Они связали потерпевшего и собрали в покрывало, находившиеся в квартире вещи, которые вывезли на автомашине. Часть вещей они продали, а вырученные от продажи похищенных вещей деньги они поделили.

Именно, эти показания при проверке были подтверждены другими

объективными доказательствами.

Так, в подтверждение вины осужденных суд обоснованно сослался и полно привел в приговоре показания потерпевшего Заиграева Антона, который опознал Соктоева и Толчина, как участников разбоя, совершенного на него. Из показаний потерпевшего видно, что разбойное нападение на него было совершено с применением оружия, физической силы и угроз. Наиболее активными участниками разбоя были Толчин и Соктоев, несмотря на то, что они были в масках он опознал их по глазам росту и голосу. Требуя выдачи денег, Соктоев его подверг избиению, а Толчин с утюгом в руке, угрожал прижечь его, затем подносил к его лицу обреза. Он был напуган действиями осужденных. Пытался оказать сопротивление. Поэтому Толчин несколько раз ударил его по лицу, заломил ему руку и, приставив обрез к его глазу, высказал угрозу убийством. После того как участники разбоя собрали вещи, в том числе и его пневматическую винтовку, ему связали руки и ноги, завязали шарфом рот и оставили в ванной комнате. После того, как преступники ушли из квартиры, ему удалось развязать ноги, и он пришел к соседке, которой он рассказал о происшедшем. Остальных нападавших он не смог хорошо запомнить, т.к. они постоянно передвигались по квартире в поисках денег и ценностей.

Сомневаться в достоверности показаний потерпевшего у суда не имелось оснований. Данных, которые могли бы свидетельствовать о заинтересованности Заиграева Антона в оговоре осужденных по делу не установлено. Его показания при проверке были подтверждены другими доказательствами.

В подтверждение вины осужденных суд обоснованно сослался в приговоре: на показания законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего, свидетелей Чебунина и его матери Чебуниной, свидетелей Аюшеевой, Сысолятина, Петровой, Перфильевой, Борисовой; на протокол осмотра места происшествия, а так же протоколы обнаружения и выемки в доме Буравлева похищенных вещей; на заключение судебно-медицинской экспертизы в отношении Заиграева Антона о времени, характере и локализации, причиненных ему телесных повреждений.

В приговоре дан полный анализ всем показаниям свидетеля Чебунина, на которые содержатся ссылки в жалобах. Оценив показания потерпевшего в совокупности с другими доказательствами по делу, в том числе и с показаниями самих осужденных, суд обоснованно пришел к выводу о том, что достоверными являются те его показания, которыми он уличал осужденных в преступлении.

В период предварительного расследования дела Чебунин показывал, что 3 апреля 2000 года к нему приехал Соктоев и попросил о помощи. Они на машине его отца поехали к дому Толчина. Около этого дома к ним в машину сели Толчин, Буравлев и парень по имени Андрей. Все парни были в черных спортивных шапочках, у них была спортивная сумка. У одного из домов ребята вышли из машины, оставив его в машине одного. Спустя некоторое время после этого, из подъезда вышел Соктоев, попросил подъехать к подъезду дома и открыть багажник. Потом Соктоев опять ушел и вернулся к машине вместе с Толчиным, Буравлевым и Андреем. Они вынесли вещи, завернутые в покрывало, и погрузили их в машину. После этого в машину к нему сел только Соктоев и велел отвезти вещи к Мелькомбинату. Там Соктоев занес вещи в один из пятиэтажных домов. Эти показания, как правильно отмечено в приговоре, Чебунин подтвердил в присутствии адвоката, при проведении очных ставок с Толчиным, Буравлевым и Соктоевым в присутствии защитников осужденных. Во время проведения следственного эксперимента Чебунин показал весь путь следования его и осужденных на автомашине и подробно рассказал об известных ему обстоятельствах в присутствии понятых.

Судом были приняты меры к проверке заявлений осужденных о применении в период расследования дела противозаконных мер. Данное обстоятельство при проверке не нашло своего подтверждения. Суд, признавая несостоятельными показания осужденных в этой части, привел в приговоре подробное обоснование своих выводов в этой части. По мнению судебной коллегии, выводы суда являются правильными.

После исследования в стадии судебного разбирательства всех собранных по делу доказательств и оценки их в совокупности, суд признал обоснованным предъявленное им обвинение только в той части, которое нашло свое объективное подтверждение в материалах судебного следствия.

Выводы суда о доказанности вины осужденных и квалификации преступления в приговоре мотивированы и, по мнению судебной коллегии, являются правильными.

При решении вопроса о назначении наказания Толчину, Буравлеву и Соктоеву, суд учел характер и степень общественной опасности преступления, данные характеризующие личность каждого из них, степень участия и роль каждого в преступлении, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 332 и 339
УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

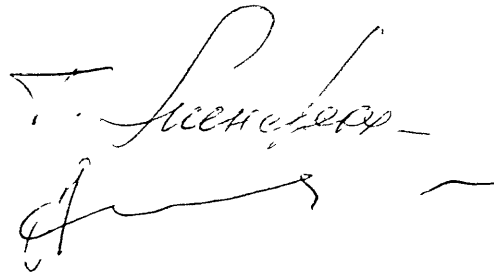
Приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 27 февраля
2001 года в отношении

**Толчина Андрея Валентиновича, Буравлева
Сергея Сергеевича, Соктоева Игоря Сергеевича**
оставить без изменения кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи Верховного Суда РФ:



СПРАВКА: осужденные содержатся
В Учреждении ИЗ-4/1 г. Улан-Удэ

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

