

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

Председательствующего Вячеславова В.К.
Судей Фроловой Л.Г. и Линской Т.Г.

Рассмотрела в судебном заседании от 14 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Охонько Д.В., Чемизова А.В., Норкина С.Ю., адвокатов Кулиничева В.Ф., Жигалова В.В., и Садохина В.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 17 апреля 2001 года, которым

Норкин Сергей Юрьевич, 15 марта 1974 года рождения, уроженец г. Хабаровска, русский, с образованием 8 классов, несудимый,

осужден по ст. ст. 30 ч. 3, 33 ч. 5, 161 ч. 3 п. «б» УК РФ к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Чемизов Александр Владимирович, 5 ноября 1972 года рождения, уроженец г. Хабаровска, русский, со средне-техническим образованием, судимый:

- 30 марта 2000 года с изменениями, внесенными кассационной инстанцией по ст. ст. 158 ч. 2 п. «г», 222 ч. 1, 234 ч. 1, к 3 годам 6 месяцам лишения свободы:

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 30 ч. 3, 161 ч. 3 п. «б» УК РФ на 8 лет с конфискацией имущества. по ст. 206 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 10 лет, по ст. 318 ч. 1 УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Чемизову А.В.

наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначенных Чемизову А.В. по настоящему делу и по приговору суда от 30 марта 2000 года, окончательно назначено Чемизову А.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Охонько Дмитрий Викторович, 30 апреля 1976 года рождения, уроженец г. Биробиджана, русский, с образованием 11 классов, несудимый,

осужден по ст. ст. 30 ч. 3, 33 ч. 5, 161 ч. 3 п. «б» УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения. судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору признаны виновными: Чемизов в покушении на открытое хищение чужого имущества в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, в захвате и удержании двух и более лиц в качестве заложников, в угрозе насилем представителю власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Норкин и Охонько признаны виновными в пособничестве Чемизову и другому лицу в покушении на открытое хищение чужого имущества в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления осужденными совершены 9 декабря 1999 года, в г. Хабаровске, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В судебном заседании Норкин, Чемизов и Охонько виновными себя в совершении преступлений признали частично.

В кассационных жалобах осужденный Норкин С.Ю., не отрицая того, что он с другими осужденными намеревался совершить кражу из квартиры потерпевших, утверждает, что не договаривался с осужденными о хищении имущества в крупном размере и не был осведомлен о том, что хозяева квартиры будут находиться дома. Ссылается на отказ от совершения преступления, просит приговор отменить, дело производством прекратить.

В кассационной жалобе адвокат Кулиничев В.Ф. в защиту осужденного Норкина С.Ю., ссылается на аналогичные доводы, полагает, что суд дал неверную оценку исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе, показаниям свидетеля Ляшова, просит приговор отменить, дело производством прекратить.

В кассационных жалобах осужденный Охонько Д.В. не отрицает того, что хотел совершить кражу денег и имущества из квартиры потерпевших, в то же время утверждает, что не имел умысла на хищение имущества в крупном размере, не предполагал, что в квартире будут находиться потерпевшие, находя предварительное и судебное следствие необъективным и односторонним, полагает, что его действия следует квалифицировать по ст. ст. 30 ч. 3, 33 ч. 5, 158 ч. 2 УК РФ, просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Садохин В.А. в защиту интересов осужденного Охонько Д.В., ссылается на аналогичные доводы, приводит анализ доказательств, исследованных в судебном заседании, считает неверной оценку, данную им судом, просит об отмене приговора в связи с несоответствием выводов суда материалам дела.

В кассационных жалобах осужденный Чемизов А.В., также считает, что материалами дела не подтверждено наличие у него и других осужденных умысла на грабеж, а также на хищение при этом имущества в крупном размере. Полагает, что он не должен нести ответственность за захват заложников, поскольку он добровольно их отпустил. Отрицает наличие умысла на применение насилия к представителю власти – прокурору, а также применение к нему угроз, считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, просит об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В кассационных жалобах адвокат Жигалов В.В. в защиту осужденного Чемизова А.В., ссылается на аналогичные доводы, просит отменить приговор в части осуждения Чемизова по ст. ст. 206 ч. 2 п. «ж», 318 ч. 1 УК РФ с прекращением дела производством. Переквалифицировать действия

Чемизова со ст. ст. 30 ч. 3, 161 ч. 3 п. «б» УК РФ на ст. ст. 30 ч. 3, 33 ч. 4, 158 ч. 2 п.п. «а, б, в» УК РФ, по которой назначить минимальное наказание.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие Дериволкова Н. И., Синицын К.П., Реутенко И.П. просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения. кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Норкина, Чемизова и Охонько в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, добытых в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии со ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина осужденных в совершении указанных преступлений подтверждается их собственными показаниями о содеянном, данными в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего и подтверждаются другими доказательствами.

Судом выяснялись причины разногласий, содержащихся в показаниях Норкина, Чемизова и Охонько, чему дана правильная оценка в приговоре.

Обоснованными являются и выводы суда об отсутствии незаконного воздействия на указанных лиц в ходе их допросов на предварительном следствии, в целях понуждения их к самооговору и оговору друг друга.

В подтверждение вины Норкина, Чемизова и Охонько суд также правильно сослался в приговоре на показания потерпевших Реутенко, Синицына, Дериволковой, Харитонova, об обстоятельствах совершенных осужденными преступлений, показания свидетелей Пономарева, Ляшова, Байчурина, Антипенко, Неданова Дремлюка, Шкуропацкого и других, об известных им обстоятельствах происшедшего, сведения, содержащиеся в протоколе осмотра места происшествия, заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другие доказательства.

Судом тщательно проверялись все приводимые осужденными в свою защиту доводы, в том числе, об отсутствии предварительной договоренности между ними на открытое хищение чужого имущества в крупном размере – не менее пятидесяти тысяч долларов США, отказе Норкина от совершения хищения, о том, что Чемизов не угрожал применением насилия прокурору и добровольном освобождении им заложников, и обоснованно признаны не

нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью доказательств.

Выводы суда относительно приводимых осужденными доводов основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными аналогичные доводы кассационных жалоб.

В том числе, доводы Норкина о добровольном отказе от совершения преступления опровергаются показаниями осужденного Охонько, свидетелей Пономаревых и Дремлюка из которых усматривается, что Норкин и Охонько стали принимать меры к покиданию места происшествия и избежанию задержания через 7-10 минут после проникновения Чемизова и иного лица в квартиру потерпевших и лишь по прибытию работников милиции.

Приведены судом в приговоре и мотивы принятого решения о совершении Норкиным, Чемизовым и Охонько преступления группой лиц по предварительному сговору. При этом суд дал правильную оценку показаниям самих осужденных, обоснованно признав правдивыми показания Норкина и Охонько на предварительном следствии, а Норкина и в суде, о наличии предварительной договоренности между ними, Чемизовым и «Русланом» о хищении денег из квартиры потерпевших, показаниям свидетеля Ляшова о том, что указанные лица заранее договорились совершить хищение из квартиры потерпевших 50 тысяч долларов США, показаниям потерпевших о требовании у них именно денег, а также о том, что в квартире потерпевших незадолго до происшедшего хранились крупные суммы денег в долларах США.

Основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными также выводы суда о том, что умыслом осужденных охватывалось совершение открытого хищения чужого имущества. Указанные выводы суда подтверждаются показаниями осужденного Охонько о том, что перед совершением хищения Руслан сообщил им, что в квартире могут находиться ее жильцы, фактом использования при хищении масок, обстоятельствами посягательства на чужое имущество, контакта при этом Чемизова и иного лица с потерпевшими.

Кроме того, из дела усматривается, что захваченные Чемизовым в качестве заложников Реутенко и Синицын были освобождены в результате действий прокурора Харитонов, фактически задержавшего Чемизова.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельными доводы Чемизова о том, что он добровольно отпустил заложников.

Обоснованными являются также выводы суда о правдивости показаний свидетеля Ляшова, отсутствии у него оснований к оговору осужденных.

При таких обстоятельствах следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств, исследованных в судебном заседании, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Норкиным, Чемизовым и Охонько преступлений, прийти к правильному выводу о их виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности или неполноте предварительного и судебного следствия судебной коллегией по данному делу не установлено.

При назначении осужденным наказания, судом, в соответствии с законом, учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие Охонько и Чемизова обстоятельства, а также обстоятельство, отягчающее наказание Чемизова.

Назначенное осужденным наказание является справедливым.

С учетом изложенного судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

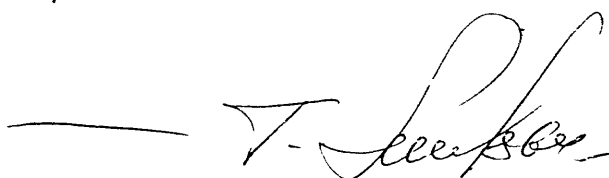
ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 17 апреля 2001 года в отношении Норкина Сергея Юрьевича, Чемизова Александра Владимировича, Охонько Дмитрия Викторовича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Справка: осужденные содержатся в ИЗ-22/1 г. Хабаровска.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

