

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Похил А.И.
судей – Сергеева А.А., Рудакова С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 ноября 2001 г. дело по частному протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в отношении Салманова Ш.Р., Гасаналиева А.Г., Алимагомаева У.З.

Приговором Ленинского районного суда г.Махачкалы от 26 июля 2000 года оправданы за отсутствием состава преступления:

Салманов Шамиль Расулович по ст.327 ч.1, 2, 160 ч.3 п. «б» УК РФ,

Гасаналиев Асхабад Гасаналиевич по ст.327 ч.1, 2, 160 ч.3 п. «б» УК РФ,

Алимагомаев Узаир Магомедович по ст.327 ч.1 УК РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 13 декабря 2000 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 10 мая 2001 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

В протесте поставлен вопрос об отмене всех состоявшихся судебных решений в связи с их необоснованностью и направлении дела на новое расследование за неполнотой исследования материалов дела.

В протесте указано, что суд, принимая решение об оправдании Салманова и Гасаналиева за отсутствием достаточных доказательств, в то же время не исследовал ряд обстоятельств, имеющих существенное значение.

не выяснен вопрос о том, могли ли быть участниками взаимозачета предприятия «ПМК-1» и «Берсид»;

имелись ли акты взаимосверок между участниками зачета;

какая сумма подлежала взаимозачету.

В протесте также указано, что судом не исследованы справки счетной палаты Республики Дагестан, в соответствии с которыми взаимозачеты между отдельными участниками признаны необоснованными.

Не допрошены в суде свидетели Рагимов и Салиев, а показаниям свидетелей Магомедова, Исмаилова и Гамзатова, Каржавина, Власенко, Абакарова и Гаджиевой, данных ими на предварительном следствии не дано оценки в совокупности с другими доказательствами; необоснованно судом оставлен без внимания факт предъявления доверенностей на право юридических сделок лишь в судебном заседании.

В протесте также указано на необоснованное оправдание Гасаналиева, Салманова и Алимагомаева по ст.327 УК РФ, без учета фактических обстоятельств содеянного указанными лицами.

Указывая на необходимость проведения комплексной экспертизы по факту взаимозачета; установления суммы ущерба, причиненного участникам взаимозачета и признания организаций гражданскими истцами, в протесте поставлен вопрос о направлении дела на новое расследование.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., прокурора Галушко Н.С., поддержавшей доводы протеста и полагавшей отменить состоявшиеся по делу судебные решения, а дело направить на новое расследование, проверив материалы дела, судебная коллегия находит протест подлежащим удовлетворению.

Постановляя приговор в отношении Салманова, Гасаналиева и Алимагомаева оправдательный приговор за отсутствием в их действиях состава преступления, суд исходил из того, что обстоятельств, характеризующих объективную сторону преступления, предусмотренного ст.327 УК РФ указанные лица не совершали, а Салманов, кроме того, имел доверенности на право подписания от имени руководителей ООО «ПМК-1» и ООО «Борсиз» документов и скрепления их печатью.

Относительно оправдания Салманова и Гасаналиева по ст.160 ч.3 п. «б» УК РФ суд указал, что их действиями никому не был причинен материальный ущерб, а именно этот признак является обязательным признаком хищения чужого имущества.

Однако, с такими выводами суды нельзя согласиться в связи с тем, что они сделаны на неполно исследованных материалах дела.

Так, суд исходил из того, что в результате производства взаимосверки АО «Дагэнерго» получило от ГУП «Дагводоканала» транспортные средства и в связи с этим была снижена задолженность организации «Черкей-Насосная» являющейся дочерним предприятием ГУП «Дагводоканал» на 4800000 рублей.

Между тем, как видно из акта оценки переданных автотранспортных средств в порядке взаимозачета, их стоимость составляет 787704 рубля.

Таким образом «Дагэнерго» списало задолженность на 4800000 рублей, а взамен получило имущество на сумму лишь 787704 рубля.

По данному факту в приговоре указано, что данное «обстоятельство судом во внимание не принимается», поскольку эти транспортные средства приняты в соответствии с договором.

Должным образом не исследовались данные о сумме, подлежащей взаимозачету.

Так, в ходе предварительного следствия свидетель Рагимов показал, что взаимозачету подлежала сумма 1652500 рублей, а фактически взаимозачет был проведен на 4000000 рублей.

Свидетель Сапиев показал, что в соответствии распоряжением правительства Республики Дагестан сначала необходимо было провести сверку по документам и составить акт сверки, на основании которого должен был быть проведен взаимозачет.

Из показаний Сапиева также видно, что ГУП «Дагводоканал» отказался проводить акт сверки.

Указанные свидетели в суде не допрошены.

Обстоятельства выяснения действительной суммы, подлежащей взаимозачету не установлены, в то время как данный факт имеет существенное значение для правильного разрешения дела.

Остался неисследованным вопрос и о том, все ли участники взаимозачета имели право на законных основаниях принимать участие во взаимозачете.

В соответствии с постановлением Правительства Республики Дагестан № 145 от 4 сентября 1997 года «о порядке проведения взаимозачетов по доходам и расходам республиканского бюджета» (л.д.133-135) не допускается проведения взаимозачетов, если в республиканском бюджете не предусмотрены средства на финансирование расходов по отдельным предприятиям, организациям и учреждениям.

Как видно из материалов дела участниками взаимозачетов явились ООО «Берсид» и «ПМК-1».

Относительно указанных организаций свидетель Исламов показал, что об ООО «Берсид» ему ничего не известно (л.д.84-85).

Свидетели Гамзатов, Коржавина и Власенко показали, что им не известна организация «ПМК-1» (л.д.243-244, 248).

Салманов Ш.Р. в ходе предварительного следствия показывал, что не знает предприятие ООО «Берсид», не знает его руководителя и в то же время подтверждал, что он, Салманов, пользовался печатью этого предприятия.

Свидетель Абакаров на предварительном следствии показывал, что управляющий КБ «Буран» зарегистрировал на него предприятие ООО «ПМК-1», с тем, чтобы обналичивать деньги. Печатей и штампов этого предприятия у него никогда не было. Деньги по счетам получал не он, а Алимагомаев У. Соглашения от имени ООО «ПМК-1» он никогда ни с кем не заключал, не подписывал и печатью не заверял. Салманов к нему по вопросу соглашения взаимозачета не обращался (л.д.202-213).

На предварительном следствии свидетель Гаджиева З. показала, что мужчина по имени Хабиб предложил ей зарегистрировать на ее имя предприятие ООО «Берсид» она согласилась и указанное предприятие было зарегистрирован на нее. Больше она Хабиба не видела и никаких соглашений и договоров от имени предприятия не заключила. Печати у нее не было.

В то же время как видно из показаний оправданного Салманова на предварительном следствии, печать предприятия ООО «Берсид» находилась у него, а кто был руководителем этого предприятия ему не известно.

Таким образом не выяснен вопрос о правовом положении предприятий ООО «Берсид» и ООО «ПМК-1» и о том, могли ли они быть участниками взаимозачета, как это предусмотрено постановлением Правительства Республики Дагестан.

Кроме того, судом оставлено без внимания обстоятельство, имеющее существенное значение по делу.

В порядке проведенного взаимозачета была погашена задолженность объединения «Сельхозводстрой» на сумму 1113198 рублей, перед заводом игристых вин.

Однако, как видно из материалов дела, указанная сумма задолженности образовалась в результате хищения имущества, совершенного Омаровым и другими лицами, в отношении которых имеется вступивший в законную силу приговор.

Факт погашения указанной суммы в порядке взаимозачета подтвердили свидетель Омаров, Садуллаев, Гулмагомедов и другие свидетели. Этот факт не отрицали и оправданные Салманов и Гасаналиев.

Указанным обстоятельствам не дано должной оценки в совокупности с другими доказательствами.

Кроме того, в материалах дела имеются 2 справки Счетной палаты Республики Дагестан, из которых видно, что взаимозачеты между ООО «Берсид» и ООО «ПМК-1» с ГУП «Дагводоканал» и АО «Дагэнерго» признаны необоснованными (л.д.314-319).

Но указанные документы не исследованы и не получили какой-либо оценки.

Поскольку по делу не была проведена судебно-бухгалтерская экспертиза, с должной полнотой не исследован вопрос о том, являлись ли законными участниками взаимозачетов, какая сумма подлежала взаимозачету и был ли в результате взаимозачета причинен материальный ущерб организациям – участникам зачета, в протеста обоснованно поставлен вопрос о направлении дела на новое расследование.

При новом расследовании необходимо полно, всесторонне и объективно исследовать все материалы дела и в зависимости от установленного принять законное и обоснованное решение.

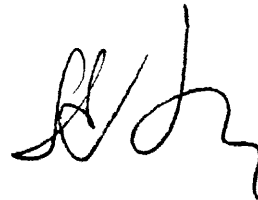
Руководствуясь ст.378 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Протест удовлетворить.

Приговор Ленинского районного суда г.Махачкалы от 26 июля 2000 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 13 декабря 2000 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 10 мая 2001 года в отношении Салманова Шамиля Расуловича, Гасаналиева Асхаба Гасанилаевича и Алимагомаева Узаира Магомедовича отменить и дело направить на новое расследование.

Председательствующий – Похил А.И.
Судьи – Сергеев А.А., Рудаков С.В.
Верно: Судья Верховного Суда РФ



А.И.Похил

Копии определения направлены:

1. Прокуратура РФ.
2. Верховный Суд РД.
3. Ленинский рс г.Махачкалы.

Дело отправлено 6 .01.2002 года в Президиум Верховного Суда РФ.

