

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего- Вячеслава В.К.

судей - Хлебникова Н.Л., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 17 января 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Федореева С.В. и Жахалова Н.С., адвокатов Демьяненко В.А., Виноградовой Е.В., Тягачевой Л.С., Поставниной В.В. на приговор Приморского краевого суда от 1 марта 2001 года, которым

ЖАХАЛОВ Николай Сергеевич, 25 июня 1978 года рождения, уроженец п.Лучегорска Пожарского района Приморского края, русский, со средне-специальным образованием, не женат, работал автослесарем в ЧП «Автосервис», судим : 4.04.96 года по ст.ст.148-1 ч.2, 144 ч.2 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года; 2) 17.02.97 года по ст.161 ч.2 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы, а с применением ст.70 УК РФ – к 4 годам лишения свободы; освобожден 15.02.2000 года условно-досрочно на 8 месяцев 7 дней, проживал в пос.Лучегорске,-

осужден по ст.ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 16 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к этому наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 17 февраля 1997 года и окончательно по совокупности приговоров назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

ФЕДОРЕЕВ Сергей Владимирович, 10 декабря 1976 года рождения, уроженец пос. Пограничный Пограничного района Приморского края, русский, со средне-техническим

образованием, женат, имеет 2-х малолетних детей, работал электрослесарем в ЗАО «ЛУТЭК», проживал в пос. Лучегорске,-

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Жахалова Н.С. и Федореева С.В. денежную компенсацию морального вреда в пользу Турко Ю.Г. по 100 тыс. рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Хлебникова Н.Л., заключение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Жахалов и Федореев осуждены за умышленное на почве неприязни убийство Турко С.Ю., совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступление ими совершено 6 июня 2000 года недалеко от пос. Благовещенка Пожарского района Приморского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Жахалов признал себя виновным частично, а Федореев вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Федореев указывает, что вывод суда о его виновности не основан на достоверных доказательствах, т.к. показания свидетеля Проволоцкого В.Б. получены в результате насилия со стороны брата погибшего; он и осужденный Жахалов оговорили его из неприязни, а последний, кроме того, и с целью избежать ответственности.

В действительности же, как утверждается в жалобах, он не был соучастником убийства Турко С.Ю., виновен лишь в том, что помог Жахалову скрыть труп потерпевшего.

Просит отменить приговор, при этом изменить ему меру пресечения и освободить от обязанности по возмещению потерпевшему причиненного вреда.

Адвокат Демьяненко В.А. в защиту Федореева приводит его показания, обращая внимание на то, что он отрицал свое участие в убийстве Турко С.Ю., а также выражает мнение о недостоверности показаний осужденного Жахалова и свидетеля Проволоцкого В.Б., на которые суд сослался в приговоре.

При этом отмечает, что прямых доказательств участия Федореева в убийстве нет; показания Проволоцкого В.Б., по его мнению, в качестве доказательства недопустимы ввиду того, что до начала самого первого допроса тот был подвергнут насилию со стороны брата погибшего- Турко А.Ю.

С учетом этого и находя доказанной вину Федореева лишь в сокрытии трупа, просит переквалифицировать его действия на ст.316 УК РФ.

Адвокат Виноградова Е.В. в защиту Федореева ссылается на недопустимость в качестве доказательства показаний свидетеля Проволоцкого В.Б. по указанным выше мотивам, на то, что сам Федореев отрицал свою причастность к убийству, утверждая об оговоре его со стороны упомянутого свидетеля и осужденного Жахалова.

Однако суд, как указано в жалобе, этому оценки не дал и не учел, что Федореев ранее не судим, характеризуется положительно, имеет семью.

Он, по мнению адвоката, не мог совершить убийство.

К тому же, как полагает адвокат, следственные органы и суд не установили цель и мотив этого преступления. Поэтому просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Жахалов утверждает о необоснованном осуждении его по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, указывая при этом на то, что убил потерпевшего Турко С.Ю. один Федореев, который отверткой ударил его в начале в ухо, а затем нанес удары в различные части тела.

Он же, Жахалов, не имел ни умысла, ни мотива для убийства Турко С.Ю. и в сокрытии его трупа не участвовал. Ткнув потерпевшего один раз той же отверткой в плечо, он не осознавал своих действий и не хотел убивать его.

Приговор в отношении него, как он полагает, незаконный, т.к. осужденный Федореев и свидетель Проволоцкий В.Б. его оговорили, а сам он, Жахалов, в ходе следствия давал показания «под давлением» со стороны Федореева и его родственников. Они же повлияли и на показания свидетеля Проволоцкого В.Б.

Кроме того, Жахалов утверждает, что в ходе следствия «сфабриковал» следственный эксперимент с его участием.

В одной из жалоб он просит переквалифицировать его действия на ст.115 УК РФ; в другой жалобе- исключить из приговора указание о назначении ему наказания по правилам ст.70 УК РФ, а в остальных- об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

В своем заявлении от 25.04.2001года (л.д.201 т.3) подлинность которого заверена начальником спецотдела следственного изолятора №2 ГУИН по Приморскому краю, Жахалов указывает, что убийство Турко С.Ю. он совершил в ходе драки и без участия Федореева.

Адвокат Тягачева Л.С. в защиту Жахалова указывает, что последний не договаривался с Федореевым об убийстве Турко С.Ю. и в сокрытии его труп не участвовал.

Нанося потерпевшему один удар отверткой в левое плечо, в результате которого причинил легкий вред его здоровью, он не имел умысла на убийство, а поэтому указанные действия, по мнению адвоката, охватываются ст.115 УК РФ.

Приговор, как полагает адвокат, основан на предположениях. В его основу положены показания свидетеля Проволоцкого В.Б., которые якобы противоречивы и даны им «под воздействием» со стороны осужденного Федореева и его родственников.

В суде не проверены доводы Жахалова о незаконных методах следствия.

Просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Поставнина В.В. в защиту Жахалова обращает внимание на его заявление об убийстве им Турко С.Ю. без участия

Федореева, которое, как она полагает имеет существенное значение по делу.

Просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в кассационных жалобах доводы, а также выслушав выступление адвоката Демьяненко В.А., поддержавшего доводы жалоб в защиту осужденного Жахалова, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Фактические обстоятельства указанного преступления судом установлены достаточно полно и в приговоре изложены правильно.

Вина Федореева и Жахалова материалами дела доказана.

Содержащиеся в жалобах доводы в обоснование непричастности каждого из осужденных к убийству Турко С.Ю., а также заявление Жахалова о том, что он причинил смерть потерпевшему без участия Федореева, судом проверялись и были отвергнуты обоснованно, т.к. они опровергаются всесторонне исследованными и приведенными в приговоре доказательствами, а в частности, показаниями осужденного Жахалова на предварительном следствии в которых он изобличал в преступлении Федореева и признавал, что сам «добил» потерпевшего, ударив его той же отверткой, взятой у Федореева в левую сторону груди л.д.108-113, т.2); показаниями свидетеля Проволоцкого В.Б., который был очевидцем того, как осужденные поочередно нанесли Турко С.Ю. удары отверткой в область груди, а Федореев, кроме того, «загнал» лезвие отверткой в голову потерпевшего; протоколом осмотра места происшествия с участием Жахалова, при производстве которого последний указал место убийства и сокрытие трупы потерпевшего, а также гараж Федореева, недалеко от которого он сжег одежду Турко С.Ю. и свою собственную (л.д.114-118 т.2); протоколом обыска в гараже Федореева, где было изъято оружие убийства- отвертка с белой ручкой длиной 228 мм (л.д.19-20, 81-82 т.1); заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому смерть Турко С.Ю. наступила от обильной кровопотери в результате множественных колотых ран груди и шеи с повреждением сердца, средостения левого легкого и т.д. (л.д.205-214 т.1).

Все эти и другие доказательства виновности осужденных получены в предусмотренном законом порядке, подробно проанализированы и надлежаще оценены в приговоре.

Данных, которые ставили бы под сомнение допустимость и достоверность упомянутых выше показаний Жахалова и свидетелей Проволоцкого В.Б. при проверке материалов дела не выявлено. Ссылки же на недостоверность этих доказательств, в том числе по мотивам, изложенным в жалобах, не основаны на материалах дела.

Для определения психического состояния Жахалова и Федореева по делу проведены судебно-психиатрические экспертизы, правильность выводов которых по поводу вменяемости каждого в отношении инкриминируемого деяния сомнений не вызывает.

Что же касается выводов суда относительно мотивов действий осужденных и направленности их умысла на причинение смерти потерпевшему, то они основаны в приговоре на правильной оценке имеющихся доказательств.

Действия Жахалова и Федореева в приговоре квалифицированы правильно.

Назначенное им наказание соответствует закону, является справедливым и соразмерным содеянному.

Поскольку в отношении Жахалова в части неотбытого им наказания по приговору от 17 февраля 1997 года, от которого он освобожден 15 февраля 2000 года условно-досрочно должен быть применен акт «Об объявлении амнистии..» От 26 мая 2000 года, надлежит исключить из приговора указание о назначении ему наказания по правилам ст.70 УК РФ.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК СРСФСР, Судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 1 марта 2001 года в отношении Жахалова * Николая Сергеевича изменить, исключить указание о назначении ему наказания по правилам ст.70 УК РФ.

Считать Жахалова Н.С. осужденным по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор в отношении Жахалова Николая Сергеевича и этот же приговор в отношении Федорева Сергея Владимировича оставить без изменения, а кассационные жалобы- без удовлетворения.

Председательствующий – Вячеславов В.К.

Судьи - Хлебников Н.Л., Русакова В.В.

Верно: Судья ВС РФ

Хлебников Н.Л.

Справка: Федорев и Жахалов содер. в СИЗО-2 г.Уссурийска Приморского края

Копии определения направлены:

1. Нач-ку учр. ИЗ-25/2 г.Уссурийска вотн. Жахалова, Федорева
2. В пр-ру РФ

Дело отправлено февраля 2002 года в 3 т. в Приморский кр/с

ин