

Председательствующий
Адамович А.И.

Дело № 81-001- 114 -2001 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ
в составе:

председательствующего: Разумова С.А.

судей: Дубровина Е. В., Гусева А.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 29 ноября 2001 года дело по кассационным жалобам адвокатов Фисенко И.Л.,- в защиту интересов осуждённого Сотина А.Д., Бирюковой Л.М.,- в защиту интересов осуждённого Борисова О.Н., законного представителя несовершеннолетнего Борисова О.Н. – Борисовой В.А., возражениям законного представителя несовершеннолетнего Борисова О.Н. – Борисовой В.А. на кассационную жалобу адвоката Фисенко И.Л., на приговор Кемеровского областного суда от 13 апреля 2001 года, которым

Сотин Алексей Дмитриевич, 13 мая 1981 года рождения, уроженец города Новокузнецка, Кемеровской области, русский, со средним образованием, холостой, работавший в магазине « Санта-Барбара » грузчиком, проживавший в городе Новокузнецке по Прокопьевскому пер. 5, не судим;

осуждён:

- по ст. 162 ч.3 п. « в » УК РФ к 12 (двенадцати) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;
- по ст. 105 ч.2 п.п. « а, б, д, ж, з » УК РФ к 16 (шестнадцати) годам лишения свободы;
- по ст. 166 ч.2 п. « а » УК РФ к 3 (трём) годам лишения свободы;
- по ст. 150 ч.4 УК РФ к 6 (шести) годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Сотину А.Д. назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 20 (двадцать) лет, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Борисов Олег Николаевич, 25 октября 1982 года рождения, уроженец пос. Ордынское, Ордынского района, Новосибирской области, русский, со средним образованием, не работавший, проживавший в гор. Новокузнецке по ул. Циолковского 53- 24, не судим;

осуждён:

- по ст. 162 ч.3 п. « в » УК РФ к 8 (восьми) годам лишения свободы;
- по ст.105 ч.2 п.п. « а, б, д, ж, з » УК РФ к 9 (девяти) годам лишения свободы;
- по ст. 166 ч.2 п. « а » УК РФ к 3 (трём) годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Борису О.Н. назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 10 (десять) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По приговору суда взыскано с Сотина А.Д. и Борисова О. Н. солидарно, в пользу :

- Базаровой В.А.- материальный ущерб в сумме 5671 рубль 80 копеек, компенсация морального вреда 100.000 рублей;
- Даниловой Л.М. - компенсация морального вреда 100.000 рублей;
- Ермолина В.В. материальный ущерб в сумме 26750 руб.

Изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сотин А.Д. и Борисов О.Н. осуждены за то, что они совершили:

- разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
- убийство, то есть умышленное причинение смерти двум лицам Данилову Д.В., 1976 года рождения и Базарову А.А., 1978 года рождения, в связи с осуществлением ими служебной деятельности, совершенное с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем;
- неправомерное завладении автомобилем без цели хищения, группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Сотин А.Д., являясь лицом, достигшим

18 (восемнадцатилетнего) возраста, вовлёк несовершеннолетнего

Борисова О.Н., 25 октября 1982 года рождения, в совершение особо тяжкого преступления, путем обещаний.

Преступления Сотиным А.Д. и Борисовым О.Н. были совершены в городе Новокузнецке, Кемеровской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Подсудимые Сотин А.Д. и Борисов О.Н. в судебном заседании виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

- адвокат Фисенко И.Л. считает приговор суда в отношении Сотина А.Д. необоснованным, незаконным, так как суд неправильно дал правовую оценку действиям Сотина А.Д., умысел его был направлен на завладение чужим имуществом.

Способ похищения они, Сотин А.Д. и Борисов О.Н., обговорили перед совершением преступления, а именно решили напоить охранников пивом с растворённым в нём препаратом азалептином, а когда охранники уснут, совершить хищение денежных средств, таким образом, умысел изначально у них был направлен на хищение с применением насилия, т.е. грабеж.

Поскольку азалептин не входит в перечень наркотических средств, то введение его в организм потерпевших не могло представлять для них опасности для жизни и здоровья, Сотин А.Д. знал об этом и использовал данный препарат для того, чтобы потерпевшие уснули, поэтому действия Сотина А.Д. должны быть квалифицированы по ст.161 ч.2 п. « г » УК РФ.

Органами предварительного следствия и судом не добыто достаточных доказательств совершения Сотиным А.Д. преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, а доводы, изложенные в приговоре по этому поводу, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

У Сотина А.Д. и Борисова О.Н. не было умысла на убийство потерпевших Данилова Д.В. и Базарова А.А., показания свидетелей Крутько А.В., Низамиева М.Б., Вельчак М.Б. не могут служить доказательствами по делу, поскольку они являются не достоверными.

В действиях Сотина А.Д. отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.150 ч.4 УК РФ, так как Борисов А.А. сам пошел на совершение преступления, потому что ему нужны были деньги, никто его не обманывал, не запугивал, не уговаривал, не заставлял совершать преступление.

Наказание Сотину А.Д. назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, его возраста, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

На основании изложенного выше адвокат Фисенко И.Л. просит приговор суда в отношении Сотина А.Д. изменить, переквалифицировать его действия со ст. 162 ч.3 п. « в » на 162 ч.2 п.п. « а, в, г, » УК РФ, отменить приговор суда в части осуждения Сотина А.Д. по ст.ст. 105 ч.2 п. « а, б, д, ж, з » УК РФ, 158 ч.4 УК РФ, за отсутствием в его действиях составов преступлений, с прекращением уголовного преследования по этим составам преступлений, смягчить наказание, исключить применение конфискации имущества.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Фисенко И.Л., законный представитель несовершеннолетнего Борисова О.Н. – Борисова В.А. указывает, что с этой кассационной жалобой она не согласна, так как Сотин А.Д. в содеянном не раскаялся, постоянно менял свои показания, пытаясь переложить ответственность за совершенное на Борисова О.Н.

-Адвокат Бирюкова Л.М. приговор суда в отношении Борисова О.Н. считает незаконным, необоснованным, так как Борисов О.Н. совершил только кражу чужого имущества, по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в помещение, других преступлений он не совершал, от угона автомашины добровольно отказался.

Первоначальные показания, данные Борисовым О.Н. после задержания не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, другими доказательствами по делу не подтверждаются, имеют существенные противоречия, являются не достоверными и не могут служить доказательствами по делу.

Наказание Борисову О.Н. назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, его возраста, состояния здоровья, семейного положения, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

Учитывая, изложенное выше адвокат Бирюкова Л.М. просит приговор суда в отношении Борисова О.Н. изменить, переквалифицировать его действия на ст.158 ч.2 п.п.« а, в » УК РФ, смягчить наказание, применить ст. ст.64,73 УК РФ.

Законный представитель осуждённого несовершеннолетнего Борисова О.Н. – Борисова В.А., с приговором суда в отношении Борисова О.Н. не согласна, считает его незаконным, необоснованным, так как этот приговор суда постановлен на первоначальных показаниях Сотина А.Д., Борисова О.Н., которые они давали под психическим и физическим воздействием работников милиции, оговорили себя в преступлениях, не совершенных ими.

В приговоре суда указано, что Сотин А.Д. и Борисов О.Н. напоили охранников азалептином, в желудках потерпевших был обнаружен лекарственный препарат азалептин, однако в содержании мочи и крови нет алкоголя, поэтому азалептин не мог попасть с пивом в желудки погибших.

Сотин А.Д. и Борисов О.Н. неправильно осуждены по ст.ст. 162 ч.3 п. « в »; 105 ч.2 п.п. « а, б, д, ж, з » УК РФ за одно и тоже преступление, их действия должны быть квалифицированы по ст.158 ч.2 п.п. « а, в » УК РФ.

Следственный эксперимент с участием Борисова О.Н. был проведён с нарушением УПК РСФСР, а поэтому правильно судом не принят в качестве доказательства по делу, картина преступления не раскрыта, действия каждого из осуждённых определены не полностью и не подтверждены документально.

Предварительным следствием и судом полностью не выяснена роль свидетеля Низамиева М.Б., которого после совершенного убийства призвали на службу в армию, по имеющимся в деле сведениям он, Низамиев М.Б., передал нож Борису О.Н., а Сотину А.Д. ранее таблетки.

В деле нет доказательств, подтверждающих совершение Борисовым О.Н., преступлений, за которые он осуждён, а поэтому законный представитель осуждённого несовершеннолетнего Борисова О.Н. – Борисова В.А., просит приговор суда в отношении Борисова О.Н. изменить, переквалифицировать его действия на ст.158 ч.2 п.п.« а, в » УК РФ, смягчить наказание, применить ст.ст.64,73 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Дубровина Е. В., проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб: адвокатов Фисенко И.Л.,- в защиту интересов осуждённого Сотина А.Д., Бирюковой Л.М.,- в защиту интересов осуждённого Борисова О.Н., законного представителя несовершеннолетнего Борисова О.Н. – Борисовой В.А., возражениям законного представителя несовершеннолетнего Борисова О.Н. – Борисовой В.А. на кассационную жалобу адвоката Фисенко И.Л.

Выслушав законного представителя несовершеннолетнего Борисова О.Н. – Борисову В.А., заключение прокурора Асонова В.Н., полагавшего приговор суда в отношении Сотина А.Д., Борисова О.Н., оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Судебная коллегия считает, что приговор суда, в отношении Сотина А.Д., Борисова О.Н., постановлен законно и обоснованно, доказательства, положенные в основу приговора, были полно исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре, судом им дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах адвокатов Фисенко И.Л.,- в защиту интересов осуждённого Сотина А.Д., Бирюковой Л.М.,- в защиту интересов осуждённого Борисова О.Н., законного представителя несовершеннолетнего Борисова О.Н. – Борисовой В.А. несостоятельны, поскольку не нашли своего подтверждения в судебном заседании, они опровергаются совокупностью доказательств, тщательно исследованных судом и приведённых в приговоре.

Допрошенный на предварительном следствии Борисов О.Н. показал, что ограбить магазин предложил Сотин А.Д., он согласился, его действия заключались в том, чтобы перегнать автомобиль « Москвич » с похищенным имуществом.

10 июля 2000 года, вечером, Сотин А.Д. развел таблетки в одной бутылке пива, пиво поменяло цвет и они перелили его в темную бутылку, которую затем предложили охранникам магазина, потом он ушел домой, а через час пришел Сотин А.Д., и сказал, что на базу приехал автомобиль « Камаз » и поэтому придется действовать вдвоем.

Примерно в 2 часа ночи они пошли в магазин, с собой взяли перчатки, маску, ножи, гвоздодер, когда пришли на территорию, зашли в помещение охраны, Данилов Д.В. лежал на диване слева от входа, Базаров А.А., справа, при этом Сотин А.Д. сказал ему, что он займётся Базаровым А.А., а Сотин А.Д. - Даниловым Д.В.

Базаров А.А. спал на спине, Сотин А.Д., в это время складным ножом ударил Данилова Д.В., последний проснулся, закричал, затем проснулся Базаров А.А., и увидев нож, стал бороться с Борисовым О.Н., тогда он, Борисов О.Н., ударил Базарова А.А., ножом 4 раза в область живота, грудной клетки, спины.

Вскоре Данилов Д.В. вырвался от Сотина А.Д. и через окно выбежал на улицу, Базаров А.А. стал сопротивляться и он, Борисов О.Н., нанес ему еще ножом удар в спину, тут же Сотин А.Д. завел в помещение Данилова Д.В., посадил на диван и стал наносить ему удары гвоздодером по голове.

Тогда он, Борисов О.Н., взял со стола резиновую дубинку и стал наносить ею удары по голове Базарова А.А. и Данилова Д.В., причём нанес около 5-ти – 6-ти ударов, затем Сотин А.Д. предложил посмотреть водителя « Камаза », он посмотрел, после этого они вместе с Сотиным А.Д. взломали окно в кабинет директора.

Из кабинета похитили телевизор, ксерокс, в сейфе забрали деньги в сумме 24.000 рублей, из помещения охраны он, Борисов О.Н., забрал « барсетку », похищенное сложили в машину « Москвич », но она потом заглохла и они бросив все ушли, с собой забрали ножи, гвоздодер и дубинку, которые по дороге выбросили, деньги находились при нём Борисове О.Н., он забрал их себе и позже все истратил, (л. д. 119-120, 129-133 т. 1).

Эти показания Борисов О.Н., подтвердил и на очной ставке с Сотиным А.Д. (л.д.145-147 т. 1).

Суд правильно отметил в приговоре, что Борисов О.Н., в первоначальной стадии предварительного следствия не только признавал свою вину в совершённом, но и давал подробные показания, на основании которых были установлены фактические обстоятельства дела, изложенные в приговоре.

Они являются достоверными, поскольку подтверждаются другими доказательствами и содержат такую информацию, которая, в тот период времени, не была известна ни работникам милиции, ни следователям.

Предварительное следствие и судебное заседание были проведены в соответствии с требованиями УПК РСФСР, ст. 51 Конституции Российской Федерации ему, Борисову О.Н., разъяснялась, право на защиту его нарушено не было, допрашивался он в присутствии адвоката, никто, никакого воздействия на него не оказывал.

В подтверждение вины Сотина А.Д., Борисова О.Н., по совершённым преступлениям, суд в приговоре обоснованно сослался: на показания потерпевших Ермолина В.В., Полякова М.А., Базаровой В.А., свидетелей Вербенко А.М., Вильчак Н.В., Крутько А.В., Отпущенниковой Л.А., Низамиева М.Б. Отпущенникова Б.А. признав их достоверными, соответствующими действительности, потому что они подтверждаются другими доказательствами, приведёнными судом в приговоре.

Помимо этого суд в приговоре так же правильно сослался на протоколы: осмотра места происшествия, следственных экспериментов, выемки, изъятий осмотров и опознаний вещественных доказательств, заключения судебно-медицинских, биологических, физико-технических, химических экспертиз, и другие доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, приведя анализ этим доказательствам в приговоре.

Оценив собранные по делу доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно пришёл к выводу, что Сотин А.Д. и Борисов О.Н. совершили: разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшим.

Они же, Сотин А.Д. и Борисов О.Н., совершили убийство, то есть умышленное причинение смерти двум лицам Данилову Д.В., 1976 года рождения и Базарову А.А., 1978 года рождения, в связи с осуществлением ими служебной деятельности, совершенное с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем; неправомерное завладении автомобилем, без цели хищения, группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Сотин А.Д., являясь лицом, достигшим 18 (восемнадцатилетнего возраста), вовлёк несовершеннолетнего Борисова О.Н., 25 октября 1982 года рождения, в совершение особо тяжкого преступления путем обещаний.

Суд также обоснованно пришел к выводу, что об умысле Сотина А.Д. и Борисова О.Н., направленном на разбой, убийство охранников, потерпевших Данилова Д.В., Базарова А.А., неправомерное завладение автомашиной свидетельствуют их фактические действия.

Так, они, Сотин А.Д. и Борисов О.Н., предварительно договорившись завладеть деньгами и имуществом ИЧП « Ермолин » находящегося в магазине « Санта – Барбара », напоить охранников пивом со снотворным, а затем убить их, незаконно проникли на территорию магазина, нанесли охранникам Данилову Д.В. и Базарову А.А., множество ударов ножами, гвоздодером, дубинкой в жизненно- важные органы человека- голову, грудную клетку, шею.

При этом они, Сотин А.Д. и Борисов О.Н., сознавали, что в результате их действий наступит смерть потерпевших, желали и сознательно допускали ее наступления, то есть действовали с прямым умыслом.

Смерть Данилова Д.В., и Базарова А.А., наступила на месте происшествия от причиненных им ранений головы, грудной клетки, шеи, нанесенных Сотиным А.Д. и Борисовым О.Н., убийство этих потерпевших, было совершено именно в связи с выполнением ими своих служебных обязанностей по охране имущества ИЧП «Ермолин» и явилось способом завладения деньгами и имуществом, то есть было сопряжено с разбоем, нападение было совершено с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Убийство, кроме того, ими, Сотиным А.Д. и Борисовым О.Н., было совершено группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, нанося множество (не менее 60) ударов в голову, в грудную клетку Данилова Д.В., и Базарова А.А., в течение длительного периода времени, когда оба потерпевших сопротивлялись, они, Сотин А.Д. и

Борисов О.Н. сознавали, что своими действиями причиняют потерпевшим, особые страдания и мучения.

Психическое состояние Сотина А.Д. и Борисова О.Н. проверялось судом, который правильно признал их вменяемыми, в отношении инкриминируемых им деяний, так как они психическим расстройством не страдали и не страдают.

В момент совершения правонарушения они, Сотин А.Д. и Борисов О.Н., каких-либо признаков временного болезненного расстройства душевной деятельности не обнаруживали, находились в состоянии простого (не патологического) алкогольного опьянения, могли отдавать отчет своим действиям и руководить ими.

Все по делу экспертизы проведены высококвалифицированными врачами-экспертами, составлены в соответствии с требованиями закона и у судебной коллегии сомнений не вызывают.

Обоснованно, придя к выводу о доказанности вины Сотина А.Д. в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч.3 п. «в»; 105 ч.2 п.п. «а, б, д, ж, з»; 166 ч.2 п. «а»; 150 ч.4 УК РФ и Борисова О.Н., в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч.3 п. «в»; 105 ч.2 п.п. «а, б, д, ж, з»; 166 ч.2 п. «а» УК РФ суд назначил им наказание, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, их возраста, состояния здоровья, семейного положения, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

Исходя, из выше изложенного судебная коллегия не усматривает оснований к отмене, изменению приговора в отношении Сотина А.Д. и Борисова О.Н., как в части переквалификации их действий, так и в части смягчения назначенного им наказания.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

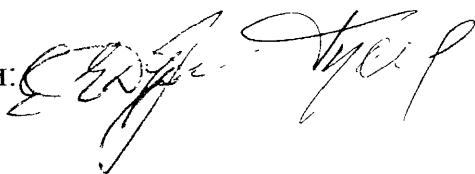
ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 13 апреля 2001 года в отношении Сотина Алексея Дмитриевича, Борисова Олега Николаевича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:



судьи:



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Справка:

осуждённые Сотин А.Д., Борисов О.Н. содержатся в ИЗ-2 г. Новокузнецка, Кемеровской области.

13

14/1

81-001-114

Копии определения направлены:

1. Начальнику

Упр. ИЗ-42/2 г. Новокузнецка
в вып. осужд. Сотина А.Д., Борисова О.Н.

2. Прокурору РФ.

2. Дело отправлено «

200

2 года 6 3-х месяцев

в Кемеровскую обл.