



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5Г01-161

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.  
Нечаева В.И.

рассмотрела в судебном заседании от 18 декабря 2001 г. частную жалобу Овчинниковой Альфреды Павловны на определение Московского городского суда от 15 октября 2001 г. по делу по ходатайству Овчинниковой А.П. о признании и разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации решения иностранного суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения Овчинникова Н.Н. по доводам частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Овчинникова А.П. обратилась с ходатайством о признании и разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации указанного решения 2-го апеллинкового суда г.Вильнюса (Республика Литва)

от 23 февраля 1994 г. о взыскании с Овчинникова Н.Н. алиментов в твердой денежной сумме, указывая на то, что должник проживает на территории Российской Федерации в г.Москве.

При рассмотрении дела в суде Овчинников Н.Н. заявил ходатайство, в котором просил производство прекратить, указывая на то, что определением суда в 1997 году в удовлетворении аналогичного ходатайства было отказано.

Определением судьи Московского городского суда от 15 октября 2001 г. производство по данному делу прекращено по основанию п.3 ст.219 ГПК РСФСР ввиду повторности заявленного требования.

В частной жалобе, поданной Овчинниковой А.П., поставлен вопрос об отмене данного определения по тем мотивам, что у судьи не было законных оснований для прекращения производства по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены определения судьи, постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Как видно из материалов дела и установлено судом решением 2-го апелляционного суда г.Вильнюса (Республика Литва) удовлетворен иск Овчинниковой А.П., с Овчинникова Н.Н. на ее содержание взысканы алименты в твердой денежной сумме в размере 50 литов.

18.12.96 г. Овчинникова А.П. обратилась с ходатайством о признании указанного решения на территории Российской Федерации.

Определением Московского городского суда от 14 февраля 1997 г. в признании и разрешении принудительного исполнения указанного решения было отказано (дело 3-35/1997 л.д.23).

Согласно Договора между Российской Федерацией и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 21.07.92 г., решение суда Литовской Республики подлежит исполнению на территории России. Порядок исполнения регулируется законодательством Договаривающейся стороны, на территории которой должно быть осуществлено решение.

Согласно п.3 ст.219 ГПК РСФСР суд или судья прекращает производство по делу, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения. Учитывая эти требования закона и принимая во внимание, что ходатайство Овчинниковой А.П. о приведении в исполнение решения 2-го апелляционного суда г.Вильнюса от 23.02.94 г. было ранее судом уже рассмотрено и определение об отказе в признании и принудительном исполнении на территории Российской Федерации названного решения вступило в законную силу, суд обоснованно пришел к выводу, что по-

вторное обращение о признании того же решения суда не может быть рассмотрено судом и правильно прекратил производство по делу.

Оснований для отмены определения, о чем ставится вопрос в частной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Московского городского суда от 15 октября 2001 г. оставить без изменения, а частную жалобу Овчинниковой А.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:  
Ответственный секретарь  
Верховного Суда РФ