

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Кольшкина В.И., судей Яковлева В.К., Давыдова В.С. рассмотрела в судебном заседании от 24 января 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённых Молчанова Р.В., Маркина И.Е., адвокатов Святкина И.П., Степаненко С.В., Степаненко В.П., законного представителя осужденного Бельских Г.В. на приговор Оренбургского областного суда от 26 сентября 2001 года, по которому

МОЛЧАНОВ Руслан Витальевич, 27 сентября 1981 года рождения, уроженец гор.Бузулук Оренбургской области, не судимый, -

осуждён: по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ на 3 года лишения свободы; по ст.126 ч.1 УК РФ на 4 года лишения свободы; по ст.116 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства; по ст.131 ч.2 п. «б» УК РФ на 5 лет лишения свободы; по ст. 132 ч. 2 п. «б» УК РФ на 5 лет лишения свободы; по ст.105 ч.2 п. «д», «ж», «к» УК РФ на 15 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст.ст.161 ч.2 п.п. «а», «б», «г», «д», 150 ч.4, 167 ч.1 УК РФ Молчанов Р.В. оправдан.

БЕЛЬСКИХ Юрий Николаевич, 23 декабря 1983 года рождения, уроженец гор.Бузулук Оренбургской области, не судимый, -

осуждён: по ст.126 ч.1 УК РФ на 4 года лишения свободы; по ст.116 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства; по ст.131 ч.2 п. «б» УК РФ на 4 лет лишения свободы; по ст. 316 УК РФ на 1 год лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

По ст.ст.132 ч.3 п. «б», 161 ч.2 п.п. «а», «б», «г», «д», 167 ч.1 УК РФ Бельских Ю.Н. оправдан.

ЕРМАКОВ Виктор Владимирович, 28 января 1982 года рождения, уроженец гор.Бузулук Оренбургской области, судимый:

-12 февраля 2001 года по ст.228 ч.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы;

-30 мая 2001 года по ст.158 ч.2 п.п. «б, в, г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, -

осуждён: по ст.126 ч.1 УК РФ на 5 года лишения свободы; по ст.116 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства; по ст.131 ч.2 п. «б» УК РФ на 5 лет лишения свободы; по ст. 132 ч. 2 п. «б» УК РФ

на 5 лет лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «к» УК РФ на 13 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 30 мая 2001 года и окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МАРКИН Иван Евгеньевич, 15 мая 1984 года рождения, уроженец гор.Ош Киргизской ССР, не судимый, -

осуждён: по ст.ст.33 ч.5, 126 ч.1 УК РФ на 4 года лишения свободы; по ст.116 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства; по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ на 3 года лишения свободы; по ст.131 ч.2 п. «б» УК РФ на 4 года лишения свободы; по ст. 132 ч. 2 п. «б» УК РФ на 4 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

По ст.ст.105 ч.2 п.п. «в, д, ж, к», 167 ч.1 УК РФ Маркин И.Е. оправдан.

ЕРЕМЕЕВ Антон Олегович, 30 января 1983 года рождения, уроженец гор.Бузулук Оренбургской области, не судимый, -

осуждён по ст.ст.30 ч.3, 131 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По ст. 132 ч.2 п.п. «б», «в» УК РФ Еремеев А.О. оправдан.

Постановлено взыскать:

- с Маркина И.Е. в пользу Зиновьева 5300 рублей;
- с Маркина И.Е., Бельских, Молчанова, Ермакова солидарно моральный вред в пользу Зиновьева 3000 рублей.
- в пользу потерпевшего Хананова с Молчанова и Ермакова моральный вред 200.000 рублей, с Бельских, Маркина и Еремеева 100.000 рублей компенсацию морального вреда.
- с Молчанова и Ермакова в пользу потерпевшего Хананова расходы на погребение солидарно 14300 рублей.

Приговор в отношении Еремеева А.О. рассматривается в порядке ст.332 УПК РСФСР.

По этому же делу осуждены Минеев А.В., Моисеев В.А., Назаренко С.В., Пазывлов Р.Г., Давляткадамов Е.Д., в отношении которых приговор не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Яковлева В.К., заключение прокурора Хорлиной И.О., полагавшей приговор в части осуждения Бельских по ст.316 УК РФ отменить и дело прекратить за отсутствием

состава преступления, в части осуждения Молчанова, Бельских, Ермакова и Маркина по ст.116 УК РФ отменить с прекращением за истечением срока давности, исключить из приговора указание о нахождении потерпевшей Ханнановой в беспомощном состоянии, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Молчанов, Бельских и Ермаков осуждены за похищение Ханнановой А.А., а Маркин – за пособничество им в похищении потерпевшей.

Молчанов, Бельских, Ермаков и Маркин также осуждены за нанесение побоев Зиновьеву, а Маркин, кроме того, за открытое похищение у Зиновьева кожаного бумажника с деньгами в сумме 2300 рублей и проездного железнодорожного билета стоимостью 100 рублей.

Кроме того, Молчанов, Бельских, Ермаков и Маркин осуждены за изнасилование потерпевшей Ханнановой А.А., а Еремеев А.О. - за покушение на изнасилование потерпевшей, так же Молчанов, Ермаков и Маркин - за совершение в отношении потерпевшей насильственных действий сексуального характера, а Молчанов и Ермаков, кроме того – за умышленное причинение смерти потерпевшей Ханнановой А.А, 26 мая 1980 года рождения, с целью сокрытия совершенных преступлений, по предварительному сговору группой лиц, а Молчанов и по признаку причинения смерти с особой жестокостью; Бельских – за укрывательство особо тяжкого преступления.

Преступления совершены ими в ночь на 21 октября 2000 года в городе Бузулуке и Курманаевском районе Оренбургской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Кроме того, Молчанов признан виновным в том, что 15 октября 2000 года около с.Михайловка Курманаевского района Оренбургской области по предварительному сговору группой лиц похитил теленка стоимостью 3500 рублей, принадлежащего Деминой Р.В.

В суде Ермаков, Еремеев и Бельских виновными себя не признали, Молчанов и Маркин – вину признали частично.

В кассационных жалобах:

-осуждённый Молчанов указывает, что никаких насильственных действий в отношении потерпевшей Ханнановой он не совершал, ее не похищал, просит действия его переквалифицировать со ст. 126 ч.1 УК РФ на ст.213 УК РФ, ссылаясь, что потерпевшая добровольно ехала с ними на автомашине. В половую связь вступал с согласия самой с потерпевшей, не насиловал ее. Суд осудил его за изнасилование и совершение насильственных действий сексуального характера в отношении потерпевшей по показаниям других осужденных, оговоривших его с целью уйти самим от уголовной ответственности. Утверждает, что потерпевшую убили не с целью сокрытия ранее совершенного преступления, а из за возникшей между ними ссоры, при этом он наносил ей удары ножом по предложению Ермакова, испугавшись за свою жизнь, затем автомашиной столкнул труп потерпевшей. Суд рассмотрел дело необъективно и назначил чрезмерно суровое наказание. Ранее он не судим, характеризуется положительно, сам явился с повинной и с учетом этих обстоятельств просит смягчить наказание.

-адвокат Степаненко В.П. в своей жалобе и дополнениях к ней просит приговор в отношении осужденного Бельских отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд, при этом ссылается на то, что вина Бельских в похищении потерпевшей Ханнановой и нанесение побоев Зиновьеву материалами дела не

доказана, никто из свидетелей не подтвердил его участие в совершении этих преступлений. Из показаний свидетелей Сазонова и Ларионова следует, что потерпевшую Ханнанову никто не удерживал и она имела возможность уйти от осужденных. В половую связь с потерпевшей вступал Бельских без применения насилия, полагая, что осужденный Маркин договорился с ней. Действия его, связанные с совершением в отношении потерпевшей действий сексуального характера, просит переквалифицировать со ст.132 ч.2 п. «б» УК РФ на ст.133 УК РФ.

-законный представитель осужденного Бельских Г.В. просит об отмене приговора в отношении ее сына Бельских и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь что предварительное и судебное следствия проведены по делу необъективно, с обвинительным уклоном, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

-адвокат Святкин И.П. просит приговор в отношении осужденного Ермакова отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд, ссылаясь на то, что приговор основан на материалах предварительного следствия, собранных с нарушениями процессуальных норм.

-осужденный Маркин И.Е. не отрицает вину в открытом похищении у Зиновьева чужого имущества, но утверждает, что никакого насилия в отношении потерпевшего не применял, побои ему не наносил. Также не способствовал похищению Ханнановой, что подтвердила свидетель Аладина, но суд не учел ее показания. Потерпевшую Ханнанову он не насиловал и в половую связь с ней не вступал. Вывод суда о том, что в отношении Ханнановой применялось физическое насилие и что она находилась в беспомощном состоянии, не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Действия сексуального характера в отношении потерпевшей он совершил с использованием шантажа и просит эти действия переквалифицировать на ст.133 УК РФ. Утверждает, что дело рассмотрено судом неполно, не все свидетели по делу допрошены в судебном заседании.

-адвокат Степаненко С.В. в основной и дополнительной жалобах просит об отмене приговора в отношении осужденного Маркина И.Е. и направить дело на новое рассмотрение в суд, при этом ссылается на то, что вывод суда о доказанности его вины в совершении преступлений не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что Маркин не способствовал похищению Ханнановой, в нанесении побоев Зиновьеву не участвовал и вина его в совершении указанных преступлений материалами дела не доказана. Считает, что он завладел деньгами потерпевшего Зиновьева без применения к нему какого либо насилия или угрозы применением насилия. Совершение Маркиным изнасилования потерпевшей материалами дела не доказано, показания осужденного Бельских и свидетеля Ларионова были получены в процессе предварительного следствия с нарушениями процессуальных норм. Действия Маркина, связанные с совершением действий сексуального характера, просит переквалифицировать со ст.132 ч.2 п. «б» УК РФ на ст.133 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о доказанности вины осужденных Молчанова, Бельских, Ермакова, Маркина, Еремеева в содеянном установлена тщательно исследованными материалами дела, в том числе показаниями самих осужденных, свидетелей, заключениями проведенных по делу экспертиз и другими собранными по делу доказательствами, подробный анализ и оценка которым дана в приговоре.

Вина Молчанова в похищении по предварительному сговору группой лиц принадлежащего Деминой Р.В. теленка, стоимостью 3500 рублей, подтверждена тщательно исследованными материалами дела, в том числе признанием вины самого Молчанова и подробно рассказавшего об обстоятельствах совершения этого преступления, так и показаниями осужденных по данному делу Минеева, Моисеева, подтвердившими совершение этой кражи, показаниями потерпевшей Деминой, протоколом осмотра автомашины осужденного, заключениями судебно-биологических экспертиз, которыми установлено, что в смывах из багажника автомашины, принадлежащей Молчанову обнаружены кровь рогатого скота, также волосы животного и суд, оценив все эти и другие доказательства по делу в их совокупности, обоснованно сделал вывод о доказанности вины Молчанова в совершении кражи чужого имущества, правильно квалифицировав его действия по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ, что осужденным в своей кассационной жалобе и не оспаривается.

Выводы суда о виновности Молчанова, Бельских, Ермакова в похищении Ханнановой, а Маркина – в пособничестве в ее похищении, нанесении ими побоев Зиновьеву, также в совершении ими изнасилования и насильственных действий сексуального характера в отношении потерпевшей, а Еремеева - покушении на ее изнасилование, Маркина также в открытом похищении чужого имущества, кроме того, Молчанова и Ермакова – в умышленном причинении смерти Ханнановой, при обстоятельствах, изложенных в приговоре, являются обоснованными и подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осужденных на следствии и в суде, показаниями свидетелей, протоколом осмотра места преступления, заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической, судебно-психиатрических экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ и оценка которым дана в приговоре.

Доводы жалоб о том, что Молчанов, Бельских, Ермаков не похищали потерпевшую Ханнанову, а Маркин – не способствовал им в похищении потерпевшей, также о том, что они не насиловали потерпевшую и не совершали насильственных действий сексуального характера в отношении потерпевшей, как видно из материалов дела, судом проверены, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются собственными показаниями самих осужденных в процессе предварительного следствия, из которых усматривается, что потерпевшую они увезли помимо ее воли, насильно посадив в автомашину, при этом нанесли побои Зиновьеву, пытавшегося пресечь их противоправные действия, затем на даче вступали с потерпевшей в половую связь и совершали в отношении нее насильственные действия сексуального характера.

Показания осужденных об обстоятельствах совершения преступлений соответствуют установленным по делу обстоятельствам и подтверждены показаниями потерпевшего Зиновьева о том, что около бара «Фрегат» осужденные избили его за то, что он пытался воспрепятствовать осужденным похищению Ханнановой. Кроме того, в ходе нанесения ему побоев, осужденный Маркин открыто похитил у него портмоне с деньгами.

Осужденный Маркин не отрицал совершение грабежа, также подтвердил нанесение побоев Зиновьеву осужденными, вступление осужденными в половую связь с потерпевшей и совершение в отношении нее сексуальных действий.

Осужденный Еремеев также подтвердил совершение осужденными в отношении потерпевшей указанных преступлений.

Свидетель Аладина опознала осужденного Ермакова как лицо, вытаскивавшее потерпевшую из бара «Фрегат», также опознала остальных осужденных как лиц, насильно посадивших потерпевшую в автомашину и избивавших Зиновьева. Из ее показаний видно, что осужденные Молчанов, Бельских, Ермаков и Маркин насильно посадили Ханнанову в автомашину, при этом потерпевшая вырывалась, плакала, просила о помощи.

Свидетели Чернов, Демьяненко и Ларионов подтвердили показания Аладиной об обстоятельствах совершенных осужденными преступлений и опровергли доводы осужденных и их защитников о том, что потерпевшая добровольно поехала с осужденными.

Утверждения в жалобах о том, что потерпевшая имела реальную возможность уйти от осужденных в кафе «Валентина», так и на даче, являются несостоятельными. Эти доводы также проверены судом и обоснованно опровергнуты приведенными в приговоре доказательствами, не вызывающими сомнений, в том числе показаниями свидетелей Сазонова, Ларионова, заключением проведенной в отношении потерпевшей посмертной психологической экспертизы.

При установленных обстоятельствах, оценив эти и другие доказательства по делу в их совокупности суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в похищении потерпевшей, поскольку осужденные Молчанов, Бельских, Ермаков помимо воли Ханнановой изъяли ее с места отдыха из бара «Фрегат», увезли на дачу и удерживали помимо ее воли, а Маркин способствовал им в совершении этого преступления, поскольку помешать Зиновьеву воспрепятствовать похищению потерпевшей, отговаривал его не вмешиваться и не оказывать помощь потерпевшей, затем участвовал вместе с остальными осужденными в нанесении побоев Зиновьеву.

При установленных обстоятельствах судом правильно квалифицированы действия Молчанова, Бельских и Ермакова по ст.ст.126 ч.1, 116 УК РФ, а действия Маркина по ст.ст.33 ч.5, 126 ч.1 и ст.116 УК РФ.

Для переквалификации действий осужденных, связанных с похищением потерпевшей на ст.213 УК РФ, как поставлен вопрос в кассационных жалобах, оснований не имеется.

Утверждения в жалобах о том, что Маркин совершил открытое похищение чужого имущества без применения какого-либо насилия, несостоятельны.

Из материалов дела следует и судом правильно установлено, что осужденный Маркин открыто похитил у потерпевшего Зиновьева портмоне с деньгами в ходе нанесения побоев. Это не оспаривается как самим осужденным, подтверждено и показаниями Зиновьева, также показаниями остальных осужденных, которым Маркин сам сообщил о совершенном грабеже.

Правильно квалифицированы судом по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ эти действия Маркина.

Изложенные в жалобах доводы о том, что осужденные не насиловали Ханнанову и не совершали в отношении нее насильственные действия сексуального характера, также нельзя признать состоятельными.

Из показаний самих осужденных следует, что потерпевшую они привезли на дачу, где с применением насилия, Молчанов, Бельских, Ермаков и Маркин изнасиловали ее, а осужденные Молчанов, Ермаков и Маркин также совершили в отношении нее насильственные действия сексуального характера.

Кроме того, Еремеев совершил покушение на изнасилование потерпевшей, но помимо своей воли он не смог довести свой умысел до конца и уехал вместе с свидетелем с места преступления.

К такому выводу суд пришел обоснованно, на основании показаний самих осужденных в процессе предварительного следствия об обстоятельствах совершения преступлений, которые признаны судом правдивыми, поскольку соответствуют установленным по делу обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами, в том числе показаниями свидетеля Ларионова, протоколом осмотра места происшествия, из которого видно, что на указанной Бельских даче, как месте, где он и остальные осужденные насиловали потерпевшую, обнаружены бюстгальтер, презервативы, также обгоревшие остатки одежды потерпевшей на месте кострища; заключением судебно-биологической экспертизы о наличии на одном из презервативов, изъятых с места преступления, спермы, происхождение которой от осужденных не исключается, также обнаруженными влагалищными клетками и волосами потерпевшей и принадлежащих осужденным волос; обнаруженными на изъятой с места преступления банке отпечатков следов пальца рук Маркина.

Из показания Минеева усматривается, что осужденные рассказали ему об совершенном изнасиловании и убийстве потерпевшей.

При установленных обстоятельствах суд, проанализировав собранные по делу доказательства, обоснованно признал виновными осужденных в изнасиловании Ханнановой и совершении насильственных действий сексуального характера в отношении нее, правильно квалифицировав по ст.131 ч.2 п. «б» УК РФ действия Молчанова, Бельских, Ермакова, Маркина, по ст.ст.30 ч.3, 131 ч.2 п. «б» УК РФ действия Еремеева и по ст. 132 ч.2 п. «б» УК РФ действия Молчанова, Ермакова и Маркина.

Виновность Молчанова и Ермакова в умышленном причинении смерти потерпевшей Ханнановой установлена, кроме признания вины ими, тщательно исследованными материалами дела, в том числе показаниями самих осужденных, не отрицавших совершение этого преступления.

Из показания осужденного Ермакова усматривается, что Молчанов говорил, что убьет Ханнанову и подробно рассказал, как Молчанов вывел ее из автомашины и наносил удары ножом, затем несколько раз проехал по ней на автомашине, а ее одежду сжег.

Осужденный Маркин дополнил, что Молчанов наносил потерпевшей удары ногами, затем ножом и гаечным ключом и раскладным ножом. После этого Молчанов 5-6 раз наезжал на потерпевшую на автомашине.

Осужденный Молчанов не отрицал вину в убийстве потерпевшей и также подтвердил, что в убийстве потерпевшей принимал участие Ермаков, опровергнув доводы Ермакова о его непричастности к убийству потерпевшей.

Из показания Молчанова усматривается, что Ермаков наносил Ханнановой удары ногами, участвуя с ним в ее убийстве. Эти показания судом признаны правдивыми, поскольку подтверждены и другими доказательствами, в том числе показаниями свидетеля Бельских, осужденного Бельских и других осужденных.

Как видно из протокола осмотра места происшествия, на месте причинения смерти потерпевшей, на территории дачного общества «Лесное» обнаружены на асфальте и на обочине следы крови, волосы, также обнаружены останки костра с обгоревшим покрывалом, кости человеческие, обломанный клинок ножа с оплавленной пластмассовой ручкой.

При дополнительном осмотре рядом с домом лесника обнаружены женская голова, отделенная от туловища, а при проведенном 31 октября 2000 года осмотре, в 80 метрах от дома лесника обнаружены большой и малый берцовые кости.

Заключениями судебно-биологических экспертиз установлено, что кровь и волосы, обнаруженные при осмотрах места происшествия могли произойти от потерпевшей.

Согласно заключению физико-технической экспертизы череп, обнаруженный рядом с домом лесника, принадлежит трупу Ханнановой.

Результаты экспертиз о характере и механизме образования телесных повреждений согласуются с показаниями Минеева, Маркина о нанесении Молчановым ударов потерпевшей баллонным ключом по голове, а также с показаниями Маркина, Бельских и Минеева о наезде Молчанова автомашиной на потерпевшую, когда она была еще живой.

На днище указанной автомашины Молчанова обнаружены кровь и волосы, принадлежащие потерпевшей.

При установленных обстоятельствах, оценив все эти и другие доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно сделал вывод о том, что Молчанов и Ермаков по предварительному сговору с целью сокрытия ранее совершенного преступления умышленно причинили смерть Ханнановой, при этом Молчанов избрал для лишения ее жизни особо жестокий способ, о чем свидетельствует характер и способ совершения им этого преступления.

Судом правильно квалифицированы действия Молчанова по п.п. «д», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, а действия Ермакова – по п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ.

Выводы суда мотивированы, основаны на всесторонне полно и объективно исследованных доказательствах, не вызывающих сомнений, при этом имеющиеся в показаниях осужденных и свидетелей противоречия судом выяснились и в приговоре приведены мотивы, почему одни доказательства суд признал правдивыми, а другие отверг как недостоверные.

Психическое состояние осужденных проверено достаточно полно.

Из заключений комплексных судебно-психиатрических экспертиз следует, что Молчанов, Ермаков, Бельских и Маркин, Еремеев на момент совершения преступлений не обнаруживали признаков психических расстройств, находились в состоянии простого алкогольного опьянения, отдавали отчет своим действиям и руководили ими, поэтому судом обоснованно признано, что преступления совершены ими во вменяемом состоянии.

Вместе с тем приговор подлежит изменению, по следующим основаниям.

Судом признан виновным Бельских за укрывательство совершенного Молчановым и Ермаковым особо тяжкого преступления – умышленного убийства потерпевшей. Его противоправные действия, как установлено судом, выразились в том, что он смывал следы крови потерпевшей с автомашины Молчанова.

Однако, Бельских сам был участником преступлений, совершенных им вместе с Молчановым и Ермаковым в отношении потерпевшей, с целью сокрытия которых последние и убили потерпевшую. При таких обстоятельствах он не может быть субъектом преступления, предусмотренного ст.316 УК РФ, поэтому приговор в этой части в отношении Бельских подлежит отмене с прекращением за отсутствием состава преступления.

Кроме того, осужденные Маркин и Бельских подлежат освобождению за совершение преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ.

В соответствии со ст.15 УК РФ это преступление относится к преступлениям небольшой тяжести.

Данное преступление было совершено осужденными 20 октября 2000 года, когда Маркин и Бельских являлись несовершеннолетним.

Согласно ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести прошло 2 года. На основании ст.94 УК РФ в отношении несовершеннолетних сроки давности сокращаются наполовину. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Поскольку со времени совершения преступления и до вступления приговора суда в законную силу прошло более 1 года, в силу положений ст.ст.78, 94 УК РФ приговор в части осуждения Маркина и Бельских по ст.116 УК РФ подлежит отмене, а дело в этой части прекращению в соответствии с п.3 ст.5 УПК РСФСР за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

От следствия и суда осужденные Маркин и Бельских не уклонялись и сроки давности привлечения их к уголовной ответственности по ст.116 УК РФ не приостанавливались.

Кроме того, следует исключить из осуждения Молчанова, Бельских, Ермакова, Маркина и Еремеева квалифицирующий признак «с использованием беспомощного состояния» при изнасиловании ими потерпевшей и совершении насильственных действий сексуального характера в отношении нее.

По смыслу уголовного закона как лицо, заведомо для виновного находящееся в беспомощном состоянии надлежит признать лицо, неспособное в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, а последний, совершая противоправные действия, сознает это обстоятельство.

К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее.

По данному делу таких данных не установлено. Сами осужденные, совершая противоправные действия в отношении потерпевшей, не могли сознавать, что она «находится в состоянии психологического субстопора с острой реакцией растерянности и страха», как установлено проведенной в отношении Ханнановой посмертной судебно-психологической экспертизой.

При таких обстоятельствах с выводом суда о том, что потерпевшая в момент изнасилования ее и совершения насильственных действий сексуального характера в отношении нее находилась заведомо для осужденных в беспомощном состоянии, является необоснованным и подлежит исключению из приговора этот квалифицирующий признак.

Несмотря на внесенные изменения, судебная коллегия не находит возможным смягчить наказание осужденным, поскольку мера наказания им назначена в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности деяний, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, данных о их личности, также указанных в кассационных жалобах, в том числе и явки с повинной Молчанова.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Оренбургского областного суда от 26 сентября 2001 года в отношении **Молчанова Руслана Витальевича, Бельских Юрия Николаевича, Ермакова Виктора Владимировича, Маркина Ивана Евгеньевича, Еремеева Антона Олеговича** изменить:

- в отношении **Маркина Ивана Евгеньевича** в части осуждения по ст.116 УК РФ отменить, а дело в этой части прекратить в соответствии с п.3 ст.5 УПК РСФСР за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности;

- в отношении **Бельских Юрия Николаевича** части осуждения по ст.316 УК РФ отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления, в части осуждения его по ст.116 УК РФ отменить и дело прекратить в соответствии с п.3 ст.5 УПК РСФСР за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности;

- в отношении **Молчанова Руслана Витальевича, Ермакова Виктора Владимировича, Маркина Ивана Евгеньевича** исключить из их осуждения по ст. ст.131 ч.2 п.«б», 132 ч.2 п. «б» УК РФ квалифицирующий признак «с использованием беспомощного состояния»,

- в отношении **Бельских Юрия Николаевича** исключить из его осуждения по п.«б» ч.2 ст.131 УК РФ квалифицирующий признак «с использованием беспомощного состояния»,

- в отношении **Еремеева Антона Олеговича** исключить из его осуждения по ст.ст.30 ч.3, 131 ч.2 п.«б» УК РФ квалифицирующий признак «с использованием беспомощного состояния».

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.126 ч.1, 131 ч.2 п. «б» УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить **Бельских Юрию Николаевичу** к отбытию пять лет лишения свободы в воспитательной колонии.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.33 ч.5, 126 ч.1, 161 ч.2 п. «г», 131 ч.2 п. «б», 132 ч. 2 п.«б» УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить **Маркину Ивану Евгеньевичу** к отбытию восемь лет лишения свободы в воспитательной колонии.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ