



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47Г01-16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.  
Нечаева В.И.

рассмотрела в судебном заседании от 18 декабря 2001 г. частную жалобу Карабановой Галины Николаевны на определение судьи Оренбургского областного суда от 4 октября 2001 г. по делу по заявлению Карабановой Г.Н. о признании недействительными пунктами 1;2;3 распоряжения главы администрации Оренбургской области № 861-р от 23 сентября 1999 г. «Об определении размера сбора за аттестацию специалистов, осуществляющих риэлтерскую деятельность и порядка его уплаты».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

индивидуальный предприниматель Карабанова Г.Н. обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать недействительными пункты 1;2;3 распоряжения главы администрации Оренбургской области № 861-р от 23 сентября 1999 г. «Об определении размера сбора за аттестацию специалистов, осуществляющих риэлтерскую деятельность и порядка его уплаты», ссылаясь на то, что введение сбора за проведение аттестации специалистов, осуществляющих риэлтерскую деятельность, не соответствует Федеральному закону № 158-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», где такой сбор прямо не предусмотрен, а в п.1 ст.10 Закона приведен только перечень документов, предоставляемых соискателем лицензии. Закон также не предоставил полномочия по введению сбора ни одному из других органов власти. Кроме того, в пункте 5 «е» постановления Правительства РФ № 1407 от 23 ноября 1996 г. не установлена плата за проведение аттестации специалистов, а пункт 8 Методических рекомендаций, утвержденных распоряжением Госкомимущества РФ № 88-р от 27 февраля 1997 г., предусматривающий возможность взимания сбора за аттестацию, не является основанием для введения сборов главой исполнительной власти субъекта РФ, так как Госкомимущества РФ не наделен такими полномочиями и не может передавать их другим.

При рассмотрении дела представитель администрации Оренбургской области заявила ходатайство о прекращении производства по делу по тем основаниям, что распоряжением главы администрации Оренбургской области № 677-р от 3 октября 2001 г. пункты 1;2;3 оспариваемого распоряжения признаны утратившими силу.

Определением судьи Оренбургского областного суда от 4 октября 2001 г. производство по данному делу прекращено по основанию, предусмотренному п.1 ст.219 ГПК РСФСР.

В частной жалобе, поданной Карабановой Г.Н., поставлен вопрос об отмене указанного определения по тем основаниям, что у суда не было оснований предусмотренных законом для прекращения производства по этому делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены определения постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Прекращая производство по делу по основанию, предусмотренному п.1 ст.219 ГПК РСФСР судья правильно исходил из того, что в соответствии с Законом РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» заинтересованное лицо в установленном порядке вправе обратиться в суд с заявлением (жалобой) за защитой своего нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса. При этом предметом судебного обжалования могут выступать лишь такие правовые акты, которые на время их обжалования в судебном порядке или рассмотрения заявленных требований по существу, являются действующими и влекущими нарушение гражданских прав и свобод, требующее судебного пресечения.

Правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не являются и, следовательно, каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод граждан повлечь не могут. Из этого следует, что такие акты не могут выступать предметом судебного обжалования по вышеуказанному закону. Поэтому, если ко времени рассмотрения дела об обжаловании нормативного правового акта, данный акт прекратил свое действие в связи с отменой, производство по делу подлежит прекращению по основанию, предусмотренному п.1 ст.219 ГПК РСФСР.

Вместе с тем, гражданин, полагающий, что в результате действия нормативного правового акта, утратившего впоследствии силу, его гражданские права оказались нарушенными, не лишен возможности добиваться их восстановления путем обращения в суд за защитой в соответствии с абзацем 2 ст.12 ГК РФ.

Как видно из материалов дела и установлено судом распоряжением главы администрации Оренбургской области № 677-р от 3 октября 2001 г. пункты 1;2;3 распоряжения ; 861-р от 23 сентября 1999 г. «Об определении сбора за аттестацию специалистов, осуществляющих риэлтерскую деятельность и порядка его уплаты» и распоряжение № 734-р от 23 июня 2000 г. «О внесении изменения в распоряжение главы администрации области от 23 сентября 1999 г. № 861-р «Об определении размера сбора за аттестацию специалистов, осуществляющих риэлтерскую деятельность и порядка его уплаты» признаны утратившими силу со дня его подписания, т.е. с 3 октября 2001 г.

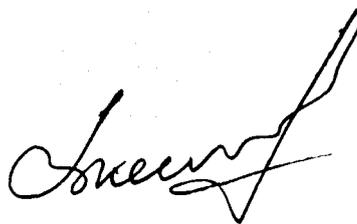
При таких обстоятельствах и учитывая, что на момент рассмотрения дела нормативный акт в оспариваемой части уже не действовал, не мог порождать каких-либо гражданских прав и обязанностей и на нарушал охраняемые законом права и свободы граждан, судья правильно прекратил производство по данному делу.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.311,316, п.1 ст.317 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

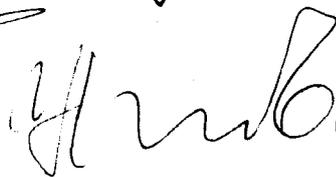
определила:

определение судьи Оренбургского областного суда от 4 октября 2001 г. оставить без изменения, а частную жалобу Карабановой Г.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:  
Ответственный секретарь  
Верховного Суда РФ

