

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Куменкова А.В. и Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 14 февраля 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Матвеева Н.П. на приговор Тверского областного суда от 27 июня 2001 года, которым

МАТВЕЕВ Николай Петрович, родившийся 31 мая 1950 года, судимый 19 февраля 1998 года по ст.ст.30 ч 3, 105 чя.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы и освобожденный от наказания 16 июня 2000 года на основании п.7 Постановления об амнистии от 28 мая 2000 года,

осужден по ст.105 ч.2 п. «н» УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Срок отбытия наказания исчисляется с 3 декабря 2000 года.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., выступление осужденного Матвеева, просившего переквалифицировать его действия на ст.107 ч.1 УК РФ и заключение прокурора Пеканова И.Т. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Матвеев судимый за покушение на умышленное причинение смерти другому лицу, осужден за умышленное причинение смерти своей матери Матвеевой Е.

Преступление совершено 2 декабря 2000 года при обстоятельствах указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Матвеев утверждает, что убийство матери он совершил находясь в состоянии аффекта, вызванного неправильным поведением матери устроившей с ней скандал. Выражает несогласие с выводами амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы. Считает, что в отношении него должна быть проведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза. Указывает на нарушение его права на защиту. Просит приговор отменить, а дело направить на новое расследование.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденного Матвеева в совершении указанного в приговоре преступления, являются правильными и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно и правильно изложенных в приговоре.

Так, осужденный Матвеев, хотя и утверждает, что все произошло в состоянии аффекта, но подтвердил, что 2 декабря 2000 года мать очередной раз стала его ругать за употребление спиртных напитков. Это его возмутило и он ножом дважды ударил потерпевшую в шею.

Из показаний свидетеля Цветкова В. видно, что он был у Матвеевых 2 декабря 2000 года и ушел от них, из-за того, что Матвеев стал ругаться со своей матерью.

Свидетель Никитина А. показала, что около 17 часов 2 декабря 2000 года к ним пришел нетрезвый Матвеев. Он был в крови и сказал, что у него дома труп.

Свидетель Шувалова пояснила, что к ним пришел Матвеев и сообщил, что убита его мать. Она с Смирновой и Орловой пошли к Матвеевым. На полу лежал труп потерпевшей.

Аналогичные показания дали свидетели Смирнова и Орлова.

Свидетель Жукова показала, что потерпевшая Матвеева жаловалась ей, что ее сын Матвеев, после суда, осудившего его за покушение на убийство Матвеевой, сказал, что после освобождения он все равно убьет ее. Потерпевшая в страхе ожидала возвращение сына. При осмотре места происшествия в доме Матвеевых обнаружен труп Матвеевой, а на печке

нож с пятнами бурого цвета. Нож длиной клинка 19 см., шириной у основания 2,7 см.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшей наступила от двух ножевых ранений в области шеи. Не исключено, что эти повреждения могли быть причинены ножом обнаруженным на месте происшествия.

Согласно заключению эксперта на одежде Матвеева и ноже изъятом с места происшествия обнаружена кровь, которая могла произойти от потерпевшей.

Как установлено судом потерпевшая Матвеева не совершала каких-либо неправомерных действий в отношении осужденного. Последние удары ножом нанес своей матери из-за ее замечания по поводу употребления спиртных напитков. Поэтому оснований считать, что Матвеев совершил убийство в состоянии аффекта не имеется.

Дело в отношении Матвеева судом рассмотрено с соблюдением требований закона. Доводы о нарушении его права на защиту не основаны на материалах дела.

Таким образом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Матвеева в умышленном причинении смерти другому лицу, будучи ранее судим за покушение на умышленное причинение смерти другому лицу.

Приведенной по делу амбулаторной судебно-психиатрической экспертизой установлено, что Матвеев какими-либо психическими заболеваниями не страдал и не страдает, мог и может отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Экспертиза по делу проведена с соблюдением закона, квалифицированными специалистами.

Оснований сомневаться в правильности выводов экспертов у суда не было. В связи с чем он обоснованно признал вменяемым.

Наказание осужденному Матвееву назначено в соответствии с законом, учетом тяжести содеянного им,отягчающего обстоятельства и данных о его личности.

Руководствуясь ст.ст.332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

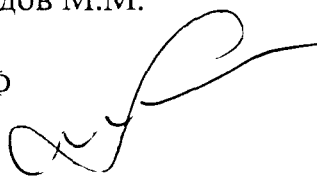
определила:

приговор Тверского областного суда от 27 июня 2001 года в отношении Матвеева Николая Петровича оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судьи – Куменков А.В. и Магомедов М.М.

Верно: судья Верховного Суда РФ



М.М.Магомедов

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г.Москвы.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено «___» _____ 2002 года в 1 т. Тверской о/с.