



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и Б. А. Горохова

рассмотрела в судебном заседании 18 декабря 2001 г.
частную жалобу представителя фирмы «ФАВА СпА» Михайленко И. С. на
определение Нижегородского областного суда от 19 октября 2001 г., которым
приостановлено производство по делу по ходатайству «ФАВА СпА» о выдаче
исполнительного листа на принудительное исполнение постановления предсе-
дателя международного коммерческого арбитражного суда при Торгово - про-
мышленной палате Российской Федерации об обеспечении иска от 6 июля 2001
г.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснение представителя фирмы
«ФАВА СпА» Михайленко И. С., исследовав материалы дела, коллегия
установила.

Постановлением председателя международного коммерческого арбитраж-
ного суда при Торгово - промышленной палате Российской Федерации от 6 ию-
ля 2001 г. в порядке обеспечения иска фирмы «ФАВА СпА» запрещено откры-
тому акционерному обществу «Вермани» совершать действия по отчужде-
нию либо иному распоряжению оборудованием комплектной линии по про-
изводству коротких макаронных изделий.

Фирма «ФАВА СпА» обратилась в суд с ходатайством о выдаче испол-
нительного листа для принудительного исполнения этого постановления. При
рассмотрении данного ходатайства адвокат Муралева С. В., представляющая
интересы открытого акционерного общества «Вермани», просила приостано-
вить производства по делу, ссылаясь на то, что её доверитель направил в тре-
тейский суд заявление о разъяснении постановления председателя этого суда от
6 июля 2001 г. А именно, как понимать запрет совершать действия по иному
распоряжению оборудования; связан ли этот запрет с остановкой оборудова-
ния.

Рассмотрев заявление о приостановлении производства по делу, суд вы-
нес приведенное выше определение. В частной жалобе представитель фирмы
«ФАВА СпА» Михайленко И. С. просит отменить это определение, считая
его неправильным. Обсудив доводы частной жалобы, коллегия не находит
оснований для её удовлетворения.

В соответствии с п. 4 ст. 214 ГПК РСФСР суд или судья обязан приоста-
новить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного

дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, уголовном или административном порядке.

В судебном заседании было установлено, что 18 октября 2001г. открытое акционерное общество «Вормани» направило в международный коммерческий арбитражный суд при Торгово - промышленной палате Российской Федерации заявление о разъяснении постановления председателя международного коммерческого арбитражного суда об обеспечении иска от 6 июля 2001г.

В связи с этим суд обоснованно признал необходимым удовлетворить просьбу представителя открытого акционерного общества «Вормани» о приостановлении производства по делу по ходатайству фирмы «ФАВА СПА» о принудительном исполнении указанного выше постановления.

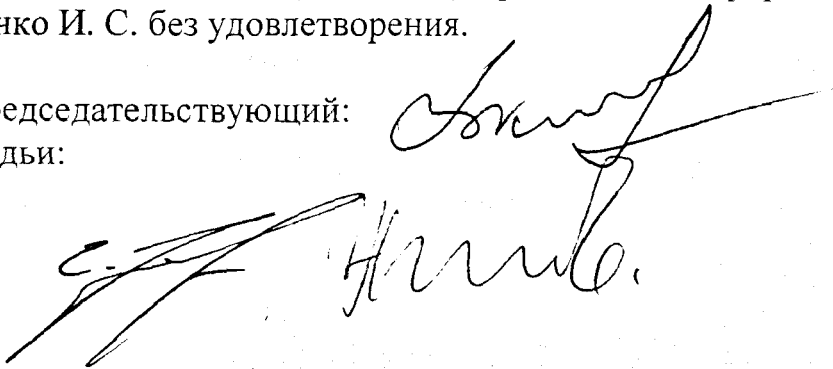
Руководствуясь ст. ст. 316, 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

оставить определение Нижегородского областного суда от 19 октября 2001 г. без изменения, частную жалобу представителя фирмы «ФАВА СПА» Михайленко И. С. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Копия верна:

От ответственного секретаря
Верховного Суда РФ

