

61

Дело № 66-001-129

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Разумова С.А.

судей – Самарина Б.М. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 27 декабря 2001 года дело по кассационному протесту прокурора, участвовавшего при рассмотрении дела в суде 1 инстанции и кассационным жалобам потерпевших Белик Т.Е., Цыбина В.Г., Рубцова А.В. на приговор Иркутского областного суда от 15 июля 2001 года, которым

БЕЗНОСОВ Алексей Александрович, 18 августа 1974 года рождения, уроженец гор.Ангарска, несудимый,

в предъявленном ему обвинении по ст.210 ч.3, 159 ч.3 п.п. «а,б», 159 ч.2 п.п. «в,г», 173, 174 ч.3, 186 ч.3, 327 ч.2, ч.3 УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления, а в обвинении по ст.199 ч.2 УК РФ оправдан за недоказанностью его участия в совершении преступления;

ЕРЕМЕЕВ Игорь Валерьевич, 20 мая 1972 года рождения, уроженец гор.Ангарска, не судимый,

в предъявленном ему обвинении по ст.210 ч.2, 159 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления;

КОПЫЛОВ Олег Валерьевич, 13 марта 1967 года рождения, уроженец гор.Иркутска, не судимый, в предъявленном ему обвинении по ст.210 ч.3, 174 УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Безносову, директору открытого Акционерного общества «Иркутские партнеры», существовавшего с февраля 1996 года по май 1997 года, зарегистрированного в установленном законом порядке для работы на рынке ценных бумаг через совершение сделок, было предъявлено обвинение в создании преступного сообщества с использованием своего служебного положения, в мошенничестве, совершенном в группе, неоднократно с использованием служебного положения, с причинением значительного ущерба гражданам, в лжепредпринимательстве, легализации денежных средств, в учинении поддельных записей в ценных бумагах, использовании подложных документов, в уклонении от уплаты налогов совершенном неоднократно.

Копылову, директору Открытого акционерного общества «Еврофуд», предъявлено обвинение в создании преступного сообщества с использованием своего служебного положения, в мошенничестве, легализации денежных средств, совершенной в группе. Еремееву сотрудники открытого акционерного общества «Иркутские партнеры» предъявлено обвинение в участии в преступном сообществе и мошенничестве, совершенном в группе в крупном размере.

Обстоятельства, при которых указанные преступления были совершены были изложены в постановлениях о привлечении Безносова, Копылова, Еремеева в качестве обвиняемых и в обвинительном заключении.

В суде Безносов, Копылов, Еремеев виновными себя не признали. показали, что занимались обычной коммерческой деятельностью в соответствии с требованиями закона, совершали гражданско-правовые сделки с юридическими и физическими лицами, получаемая по сделкам прибыль была легальной, какого-либо преступного сообщества не создавали и в нем участвовали, дали объяснение об обстоятельствах совершенных ими действий.

В судебном заседании были исследованы собранные по делу доказательства, документы представленные в деле, иные доказательства представленные и исследованные в ходатайством участников процесса.

В суде прокурор от обвинения Безносова по ст.210 ч.3, 159 ч.3 п.п. «а,б», 173, 174 ч.3, 186 ч.3, 327 ч.2 ч.3 УК РФ отказался в связи с его несостоятельностью. Просил его оправдать за отсутствием состава преступления.

Поддержал обвинение Безносова по ст.199 ч.2 УК РФ (в уклонении от уплаты налогов) и по ст.159 ч.2 п. п. «в,г» УК РФ (мошенничества в отношении физических лиц: Белик, Рубцова, Цыбина).

В отношении Копылова и Еремеева государственный обвинитель полностью отказался от обвинения, просил постановить им оправдательный приговор.

Суд признал, что позиция государственного обвинителя (прокурора) в части отказа от обвинения является правильной, соответствует собранным по делу доказательствам, и постановил оправдательный приговор за отсутствием состава преступления.

Не усмотрел в действиях Безносова учиненных в отношении Белик, Рубцова, Цыбина элементов мошенничества и постановил оправдательный приговор.

Признал недоказанным обвинение Безносова в уклонении от уплаты налогов и постановил оправдательный приговор.

В кассационном протесте прокурор просит приговор в отношении Безносова в части оправдания по ст.159 ч.2 п.п. «в,г» УК РФ и ст.199 ч.2 УК РФ отменить и дело направить на дополнительное расследование в прокуратуру Иркутской области. Указывает на то, что в результате действий Безносова он овладел акциями Цыбина, Белик и Рубцова и реализовал их на фондовом рынке.

Считает ошибочным вывод суда о недоказанности обвинения по ст.199 ч.2 УК РФ.

Потерпевший Цыбин В.Г. просит приговор в отношении Безносова и других отменить и дело направить на дополнительное расследование. Прилагает к жалобе копии переписки ОАО «Иркутские партнеры» и копию решения Кировского районного суда г.Иркутска.

Потерпевший Рубцов А.В. просит приговор в отношении Безносова отменить, считая его необоснованным и несправедливым.

Потерпевшая Белик Т.Е. просит об отмене приговора в отношении Безносова и других. Считает приговор необоснованным и оскорбительным, поскольку мошенники ушли от ответственности. Прикладывает к жалобе копии переписки с ОАО «Иркутские партнеры», решение Кировского суда, областного суда, копии заявлений и ответов.

Адвокат Альперт О.А. предъявила возражения на кассационный протест прокурора и кассационные жалобы потерпевших. Возражения представили также адвокаты Мельник Т.В., Жибаева Л.Л.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самарина Б.М., объяснения адвоката Альперт О.А., возражавшей против доводов кассационного протеста, заключение прокурора Шляевой И.Ю., поддержавшей доводы кассационного протеста, судебная коллегия находит, что оправдательный приговор в отношении Безносова, Еремеева, Кпылова постановлен законно и обоснованно.

Доказательства, положенные в основу приговора были исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре в соответствии с материалами дела, им дана судом надлежащая оценка.

Как видно из приговора и материалов дела исследовал все доказательства положенные в основу обвинения Безносова по ст.159 ч.2 п.п. «в,г» и ст.199 ч.2 УК РФ. Он изложил в приговоре доказательства, послужившие основанием для оправдания Безносова с указанием мотивов, объясняющих, почему суд отвергает доказательства, на которых было основано обвинение.

Суд пришел к выводу, что в судебном заседании не нашли достоверного подтверждения выводы органов следствия о завладении Безносовым акциями потерпевших Цыбина, Рубцова, Белик в результате введения их в заблуждение относительно заключаемых с ними сделок. Договорные отношения между компанией «Иркутские партнеры» и потерпевшими носили возмездный характер, существовали длительное время, не являлись противоправными.

После расторжения договоров фирмы не прекращала контактов с потерпевшими, предлагая получить деньги за акции и не ставила цели прекратить свою деятельность и скрыться завладев ценными бумагами. Деятельность фирмы «Иркутские партнеры» была прекращена силовым приемом, в результате проведенного с нарушениями требований процессуального закона обыска, ареста имущества фирмы и ее руководителя. Таким образом объективная сторона мошенничества в действиях Безносова не установлена.

Показания Венчельникова, выехавшего за пределы России и умершего Ильина, полученные при допросе их в качестве подозреваемых, на которые ссылалось следствие, были исследованы судом и отвергнуты,

как полученные с нарушением права их на защиту, противоречащие материалам дела.

Что же касается доводов протеста о необоснованном оправдании Безносова по ст.199 ч.2 УК РФ, то их нельзя признать убедительными, поскольку предъявленное обвинение не содержит сведений о бухгалтерских документах, в которые были внесены заведомо искаженные данные о доходах или расходах, что является необходимым элементом состава указанной статьи, либо сокрытии объектов налогообложения.

В приговоре дан обстоятельный анализ доказательств, на которые ссылались органы следствия в обоснованные предъявленного обвинения, указаны мотивы, по которым они не могут быть признаны достоверными.

Суд пришел к выводу, что Безносков подлежит оправданию за недоказанностью его участия в совершении преступления.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что вывод суда является обоснованным.

Оснований для отмены приговора по доводам кассационного протеста прокурора и кассационных жалоб потерпевших Белик Т.Е., Цыбина В.Г., Рубцова А.В. судебная коллегия не находит.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Иркутского областного суда от 15 июня 2001 года в отношении Безносова Алексея Александровича, Еремеева Игоря Валерьевича, Копылова Олега Валерьевича оставить без изменения, а кассационный протест и прокурора и кассационные жалобы потерпевших Белик Т.Е., Цыбина В.Г., Рубцова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий – Разумов С.А.

Судьи – Самарин Б.М. и Русаков В.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ



Б.М.Самарин