

Председательствующий:
Белова О.Г.

Дело №53-001-82.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Вячеслава В.К.
судей Русакова В.В. и Хлебникова Н.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 января 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам потерпевших Никифоровой М.А. и Баландиной Р.В., осуждённого Натарова Д.Ю. на приговор Красноярского краевого суда от 26 апреля 2001 года, по которому

НАТАРОВ ДЕНИС ЮРЬЕВИЧ, 15 октября 1978 года рождения, уроженец п. Хову-Аксы Тувинской АССР, ранее судим: 1). 16 июля 1999 года по п.п.«а,б,в,г»ч.2ст.161УК РФ к трём годам лишения свободы, освобождён 23 июня 2000 года по указу об амнистии; 2). 9 ноября 2000 года по п.п.«г,д»ч.2ст.161; ч.2ст.325УК РФ к четырём годам трём месяцам лишения свободы

осуждён по п.п.«а,ж»ч.2ст.127УК РФ к трём годам лишения свободы; по п.п.«а,б,в»ч.2ст.163УК РФ к семи годам лишения свободы; по п.«к»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы; по ч.4,5ст.33-п.п.«а,к»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы; по ч.3ст.30-п.п.«к,н»ч.2ст.105УК РФ к одиннадцати годам шести месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено семнадцать лет лишения свободы.

На основании ч.5ст.69УК РФ к назначенному наказанию частично в виде одного года лишения свободы присоединить не отбытое наказание по предыдущему приговору от 9 ноября 2000 года и окончательно назначено восемнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По данному делу осуждён Криворотов В.И, приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Натаров признан виновным и осуждён за незаконное лишение свободы, совершённое группой лиц по предварительному сговору, в отношении двух лиц; за вымогательство, совершённое неоднократно, группой лиц по предварительному сговору; за убийство Никифорова С.Г. с целью сокрытия другого преступления; за соучастие в убийстве Золотухина Б.П; за покушение на убийство Баландиной Р.В. с целью сокрытия другого преступления, неоднократно.

Преступления совершены в августе 2000 года в г. Красноярске при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Натаров вину признал частично.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Натаров, выражая несогласие с приговором, указывает, что суд первой инстанции неправильно признал в его действиях особо опасный рецидив;*
- потерпевшая Никифорова М.А. полагает, что назначенное Натарову наказание является мягким, поскольку Натаров совершил несколько преступлений, в том числе и особо тяжких, а поэтому наказание должно быть более строгим;*
- потерпевшая Баландина Р.В. считает, что с учётом прежних судимостей и того обстоятельства, что Натаров совершил убийство Никифорова с особой жестокостью, способствовал Криворотову в убийстве Золотухина, то Натарову должно быть назначено пожизненное лишение свободы.*

В возражении потерпевший Золотухин Е.Б. категорически против смягчения наказания в отношении Натарова, так как последний неоднократно судим и является лицом, опасным для общества.

Проверив материалы дела, заслушав объяснение осуждённого Натарова, поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, заслушав заключение прокурора Шаруевой М.В, просившей приговор суда оставить без изменения, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённого Натарова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Криворотов в категорической форме пояснял о том, что 13 августа 2000 года во время распития спиртных напитков с Натаровым в голубятне, последний намеревался предъявлять требования по выдаче денег у Никифорова. Через день Натаров привёл в голубятню Никифорова и Золотухина, при этом Никифорова сразу пристегнули наручниками к кровати. После совместного распития спиртного Золотухина закрыли в комнате на втором этаже. После ухода Натарова он – Криворотов по требованию Натарова охранял Никифорова и Золотухина и не отпускал их, после чего вместе с Натаровым стали требовать с Никифорова и Золотухина деньги, при этом Натаров руками и ногами наносил удары Золотухину. В ответ Золотухин пообещал найти 3000 рублей. После этого Натаров стал избивать Никифорова, требуя от последнего деньги, прижигал тело Никифорова утюгом и наносил удары топором. В ночное время 16 августа 2000 года Натаров поставил его в известность о том, что намеревается убить Золотухина и Никифорова, так как те могут заявить в правоохранительные органы о его – Натарове противоправных действиях. Через некоторое время Натаров ушёл, а по возвращении сообщил, что убил Никифорова на стройке, после чего он вместе с Натаровым вывели из голубятни Золотухина и повели к подвалу дома, где Натаров передал ему нож и предложил убить Золотухина, сказав, что он – Натаров уже одного убил. После этого он одной рукой взял Золотухина за волосы, а другой рукой перерезал тому горло. Затем, Натаров высказался о намерении убить Баландину и приказал ему привести Баландину, после чего Натаров привёл Баландину к трупу Золотухина. Баландина, увидев труп, стала убегать, но Натаров догнал Баландину и стал душить, но ему – Криворотову удалось оттащить Натарова от Баландиной и отвести последнюю домой.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Криворотова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний свидетеля Беловой в судебном заседании явствует, что в ночное время 16 августа 2000 года она видела Натарова с Криворотовым в состоянии алкогольного опьянения, при этом у Натарова рубашка была испачкана кровью. Со слов Натарова ей стало известно, что тот подрался. Они втроём пошли в сторону погребов, где Натаров и Криворотов разговаривали между собой о двух мужчинах. Она слышала слова о том, «что всё нужно сделать по-тихому и на другой день у них будут деньги». Через некоторое время Натаров ушёл и вскоре она услышала мужской крик о помощи. Когда вернулся Натаров, то в руке держал нож, который старался спрятать в рукав. Обращаясь к Криворотову сказал: «Всё сделал, а теперь его – Криворотова очередь». Криворотов пошёл в том же направлении, куда ранее уходил Натаров. Через несколько минут Криворотов вернулся с Золотухиным. Криворотов и Натаров были агрессивны, выражались грубой

нецензурной бранью, нанесли удары ногой, а затем втроём ушли. Вернувшись, она увидела, что Криворотов держал в руке тот же нож. Руки Криворотова были в крови, она испугалась. Натаров в требовательной форме сказал Криворотову привести Баландину. Подошедшую Баландину Натаров увёл, а ей со слов Криворотова стало известно о намерении Натарова убить Баландину. Тогда она попросила Криворотова помешать Натарову в осуществлении преступного замысла и Криворотову удалось выполнить её просьбу и избежать очередного убийства со стороны Натарова.

Потерпевшая Баландина в судебном заседании показала, что ночью 16 августа 2000 года она по просьбе Криворотова вышла на улицу, где увидела Белову и Натарова, у которого рубашка была в крови. Натаров сообщил ей, что подрался и повёл её показать с кем. У одного из домов она увидела лежавшего мужчину. Испугавшись, что тот мёртв, она решила убежать, но Натаров её догнал и согнутой в локте рукой с силой сдавил горло. Она потеряла сознание. Очнувшись, увидела рядом с собой Криворотова, со слов которого узнала, что Натаров намеревался её убить.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 16 августа 2000 года на стройплощадке на перекрёстке улиц Куйбышева и Исторической был обнаружен труп мужчины с признаками насильственной смерти. На рубашке и на брюках имеются дефекты, похожие на воздействие горячего предмета. На правом предплечье имеется браслет наручников белого металла с цифрами 27, 92. Вторая часть браслета от наручников обнаружена при осмотре голубятни.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Золотухина Б.П. наступила от массивной потери крови, развившейся в результате резаной раны в верхней трети шеи с повреждением по ходу раневого канала, общих сонных артерий справа и слева, жевательных мышц, трахеи, пищевода.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Никифорова С.Г. последовала от массивной кровопотери, развившейся в результате резаной раны в верхней трети шеи с повреждением по ходу раневого канала, общих сонных артерий справа и слева, жевательных мышц, трахеи и пищевода.

Виновность Натарова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Натарова в вымогательстве и в незаконном лишении свободы, совершённом группой лиц по предварительному сговору, в отношении двух лиц; в убийстве Никифорова, совершённом с целью сокрытия другого преступления; в пособничестве убийства Золотухина и в покушении на убийство Баландиной, верно квалифицировав его действия по

п.п.«а,б,в»ч.2ст.163; п.п.«а,ж»ч.2ст.127; п.«к»ч.2ст.105; ч.4,5ст.33-п.п.«а,к»ч.2ст.105; ч.3ст.30-п.п.«к,н»ч.2ст.105 УК РФ соответственно.

Выводы суда о наличии у Натарова предварительного сговора с Криворотовым на совершение преступлений надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждается приведёнными показаниями Криворотова в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям и Натарова и Криворотова при совершении преступлений.

Доводы осуждённого Натарова в кассационной инстанции о недозволённых методах ведения следствия, судебная коллегия не может признать состоятельными, поскольку судом первой инстанции эти доводы проверялись и как не нашедшие своего подтверждения обоснованно были отвергнуты с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Ссылка осуждённого на необоснованное признание особо опасного рецидива не может принята во внимание, поскольку в соответствии с требованиями ч.3ст.18 УК РФ рецидив преступлений признаётся особо опасным при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за умышленное тяжкое преступление.

Как следует из материалов дела, Натаров ранее совершил преступление, предусмотренное п.п.«а,б,в,г»ч.2ст.161 УК РФ, за которое был осуждён и вновь совершил особо тяжкое преступление(п.«к»ч.2ст.105 УК РФ). Следовательно, суд первой инстанции обоснованно усмотрел в действиях Натарова признаки особо опасного рецидива и учёл данное обстоятельство при определении осуждённым режима отбывания наказания.

Наказание назначено Натарову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора за мягкостью назначенного Натарову наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах потерпевших, судебная коллегия не усматривает, так как при назначении наказания судом первой инстанции учтены положения ст.ст.66,68 УК РФ и окончательное наказание Натарову по совокупности преступлений, по мнению судебной коллегий, не может быть признано мягким.

Нарушений норм УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, по данному делу не содержится.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст ст 332,339 УПК РСФСР,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Красноярского краевого суда от 26 апреля 2001 года в
отношении **Натарова Дениса Юрьевича** оставить без изменения,
кассационные жалобы – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи

Справка осужденный Натаров Д Ю
содержится в СИЗО №3 г Москвы

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

53-001-82

Копии определения направлены:

1 Начальнику

Упр 113-24/1 г Красноярск
с.с.с. Натарова ДЮ

2 Прокурору РФ

2 Дело отправлено « ____ »

2002 года

в 3^х т.в

Красноярский КС