

И
Председательствующий
Титов Н.П.

Дело № 56-001-34 2002 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Вячеславова В.К.
судей – Хлебникова Н.Л. и Самарина Б.М.

рассмотрела в судебном заседании от 17 января 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Свирина А.Н., Ошеко Е.М., Сафронова В.А. и адвокатов Китаева А.М., Левина Л.С., Бурмина С.Л., Конова А.Ю., Резниченко И.М. на приговор Приморского краевого суда от 27 декабря 2000 года, которым

СВИРИН Александр Николаевич, 16 января 1961 года рождения, уроженец г. Владивостока, русский, со средним образованием, не женат, работал водителем в ИЧП «Чойс», судим 16 мая 1990 года по ст. 144 ч.3 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы, освобожден 25 апреля 1994 года по отбытии наказания, проживал в г.Владивостоке, ул. Тунгусская-48, кв. 32, -

осужден:

по ст. 30 ч.1 и ст. 162 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ на 7 лет лишения свободы;
по ст. 222 ч.1 УК РФ на 3 года лишения свободы;
по ст. 191-2 УК РСФСР на 13 лет лишения свободы;
по ст.15 ч.2 и ст. 148-1 ч.3 УК РСФСР на 5 лет лишения свободы;
по ст. 148-1 ч.3 УК РСФСР на 6 лет лишения свободы.

На основании ст. 40 УК РСФСР по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Он же по ст. 209 ч.1 и ч.2 УК РФ оправдан.

Постановлено взыскать с Свирина А.Н. в пользу Боровских Т.В. 17800 рублей в возмещение материального ущерба и 50 тыс. руб. в счет компенсации морального вреда, а в пользу УВД Приморского края – 120.075 руб. 60 копеек;

***ОШЕКО Евгений Михайлович**, 26 декабря 1972 года рождения, уроженец г. Большой Камень Приморского края, русский, со средне-специальным образованием, не работал, проживал в г. Фокино Приморского края, -*

осужден:

по ст. 162 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ на 6 лет лишения свободы с конфискацией имущества;

по ст. 161 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ на 4 года лишения свободы;

по ст. 30 ч.1 и ст. 162 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ на 5 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества;

по ст. 222 ч.1 УК РФ на 3 года лишения свободы.

На основании ст. 40 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначено 6 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

Он же по ст. 209 ч.1 и ч.2 УК РФ оправдан;

***САФРОНОВ Виктор Александрович**, 9 августа 1972 года рождения. уроженец г. Владивостока, русский, со средним образованием, не женат, работал водителем в ЧП «Крюкова», проживал в г. Владивостоке, -*

осужден:

по ст. 30 ч.1 и ст. 162 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ на 5 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества;

по ст. 222 ч.1 УК РФ на 3 года лишения свободы;

по ст. 162 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ на 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества;

по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 12 лет лишения свободы.

На основании ст. 40 УК РСФСР по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Он же по ст. 209 ч.1 УК РФ оправдан.

Постановлено взыскать с Сафронова В.А. в пользу Шаховцова В.В. 26.080 рублей в возмещение материального ущерба.

Заслушав доклад судьи Хлебникова Н.Л., заключение прокурора Панфиловой М.В., полагавшей изменить приговор суда, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

судом признаны виновными и осуждены:

Ошеко – за разбойное нападение на Баранова С.П. в целях хищения чужого имущества, в группе лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия; за грабеж имущества в киоске ТОО «Нина», совершенный повторно, в группе лиц по предварительному сговору, с применением насилия к потерпевшим Хатыпову И.И. и Садыкову А.С., не опасного для их жизни и здоровья;

Свирин – за посягательство на жизнь работника милиции Боровских Е.Г. в связи с его служебной деятельностью по охране общественного порядка, при отягчающих обстоятельствах; за покушение на неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, соединенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего; за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, повторно, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего;

Сафронов – за разбойное нападение на Шаховцова В.В. с целью завладения имуществом в крупном размере, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением огнестрельного оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за умышленное убийство Шаховцова В.В., совершенное из корыстных побуждений, сопряженное с разбоем.

Кроме того, Свирин, Ошеко и Сафронов осуждены за незаконные приобретение, ношение, хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, а Ошеко и Свирин также за незаконный сбыт огнестрельного оружия и боеприпасов; за приготовление к разбою, организованной группой, с применением оружия, с целью завладения имуществом в крупном размере.

Преступления совершены в период с 4 января 1994 года по 6 июня 1998 года в г. Владивостоке и в с. Романовке Шкотовского района Приморского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Свирин, Ошеко, Сафронов не признали себя виновными.

В кассационных жалобах:

осужденный Свирин утверждает, что судебное разбирательство по делу проведено с многочисленными нарушениями норм УПК и Конституции РФ, а приговор постановлен незаконно.

В обоснование ссылается на отсутствие доказательств его вины, на то, что никто из очевидцев его не опознал, а при производстве опознания потерпевшими Лисиным и Новиковым нарушен уголовно-процессуальный закон; не установлено, из какого оружия убит Боровских Е.Г.; его собственные показания, на которые суд сослался в приговоре, получены под влиянием физического и психического воздействия со стороны оперативных работников.

Адвокат Бурмин С.Л. в защиту Свирина приводит аналогичные доводы, просит отменить приговор и дело в отношении Свирина прекратить.

Осужденный Ошеко указывает, что осужден за преступления, которых не совершал.

Он отрицает разбойное нападение на Баранова С.П., ссылаясь на то, что осужденные ранее Бражников, Мороз и Ялунин оговорили его в результате воздействия со стороны следственных органов. В действительности же, как указано в жалобе, между ними не было сговора; применение Бражниковым ножа имело стихийный характер.

Ошеко отрицает и участие в грабеже имущества в киоске ТОО «Нина», при этом указывает, что во время преступления он спал в автомашине; потерпевшие Садыков А.С. и Хатыпов И.И. его не опознали.

Кроме того, оспаривает причастность к преступлениям, которые суд квалифицировал по ст.ст. 30 ч.1 и 162 ч.3 п.п. «а,б», 222 ч.1 УК РФ, утверждая, что во время их совершения он находился в качестве задержанного в здании УОП УВД Приморского края.

Все обвинение, как полагает Ошеко, основано на показаниях осужденного Свирина, которые были «выбиты» на предварительном следствии.

Просит отменить приговор и дело производством прекратить.

Адвокат Конов А.Ю. в защиту Ошеко указывает, что по делу не установлено находился ли последний в квартире Баранова С.П., были ли согласованы действия сообщников, принимал ли он участие в похищении вещей потерпевшего и т.п.

По эпизоду грабежа имущества в киоске ТОО «Нина» потерпевшие Садыков А.С. и Хатыпов И.И., как полагает адвокат, не опознали Ошеко, однако суд, сославшись на их первые показания, не учел эти доводы.

Что касается обвинения Ошеко по ст.ст. 30 ч.1 и 162 ч.3 п.п. «а,б», 222 ч.1 УК РФ, то оно, по мнению защитника, основано лишь на показаниях Свирина, которые противоречивы и им же самим отвергнуты.

Адвокат просит отменить приговор и дело в отношении Ошеко прекратить.

Адвокат Резниченко И.М. в защиту осужденного Ошеко приводит аналогичные доводы, ссылаясь на отсутствие доказательств его виновности и на неправильную оценку в приговоре тех данных, на которые суд сослался в обоснование вины.

Он просит отменить приговор и направить дело на новое расследование, а в части обвинения его по ст. 30 ч.1 и ст. 162 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ – прекратить за недоказанностью.

Адвокаты Китаев А.М. и Левин Л.С. в защиту осужденного Сафронова указывают, что приговор является незаконным, т.к. ни в ходе предварительного следствия, ни в суде не установлено, на какую автомашину готовили нападение Сафронов, Свирин, Ошеко и неустановленный сообщник, какую сумму собирались они похитить. Сославшись на показания свидетеля Караульщикова, суд, по мнению адвокатов, не учел, что они получены в результате принуждения со стороны следственных органов; не дал оценки тому, что Сафронова 14 октября 1996 года в районе совершения преступления никто не видел; обвиняемый Свирин от своих показаний отказался.

Осуждая Сафронова за разбой и убийство Шаховцова В.В., суд не проверил его доводы о том, что в ночь на 7 июня 1998 года он вместе с Цоем Д. и его другом разыскивали женщину, которая должна была Цою Д. крупную сумму денег.

Кроме того, как указано в жалобе, суд избирательно подошел к показаниям самого Сафронова, оставил без внимания, что еще в ходе следствия он отказался от показаний, изложенных в явке с повинной и на допросе в качестве подозреваемого, заявив об оговоре вследствие психического и физического воздействия со стороны оперативных работников.

С учетом этого адвокатами поставлен вопрос об отмене приговора и прекращении дела за недоказанностью вины Сафронова.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в кассационных жалобах доводы, а также выслушав объяснения по ним осужденных Свирина и Сафронова, участвовавших в кассационном рассмотрении дела, выступление адвоката Резниченко И.М., в котором он поддержал доводы жалоб в защиту осужденного Ошеко, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Фактические обстоятельства указанных преступлений судом установлены достаточно полно и в приговоре изложены правильно.

Вина Свирина, Ошеко, Сафронова материалами дела доказана.

Доводы в жалобах в обоснование непричастности Ошеко к разбойному нападению на Баранова С.П. являются несостоятельными, поскольку опровергаются всесторонне исследованными и приведенными в приговоре доказательствами, а в частности показаниями осужденных по этому делу Бражникова, Мороз и Ялунина, которые свидетельствуют, что Ошеко был одним из участников данного нападения, соединенного с насилием, реально опасным для жизни и здоровья потерпевшего, в результате чего нападавшие, действуя группой лиц по предварительному сговору, завладели кожаной курткой Баранова С.П., телевизором, настенными часами и другим имуществом общей стоимостью 741000 неденоминированных рублей.

Утверждать о том, что указанные осужденные якобы оговорили Ошеко вследствие недозволенных методов воздействия со стороны следственных органов, оснований не имеется.

Ссылки же на то, что осужденный Бражников, применяя насилие к потерпевшему, действовал «стихийно», противоречат материалам дела и установленным в суде обстоятельствам, согласно которым все участники нападения, в том числе и Ошеко, действовали согласованно, при этом последний, реализуя единый умысел на завладение чужим имуществом, обыскивал квартиру в целях хищения наиболее ценных вещей.

Участие Ошеко в грабеже имущества из киоска ТОО «Нина» в с.Романовке Шкотовского района установлено показаниями Бражникова и Ялунина, осужденных ранее за это же преступление; показаниями потерпевшего Садыкова А.С., который опознал Ошеко как преступника, ограбившего киоск и завладевшего его курткой; показаниями потерпевшего Хатыпова И.И. о том, что Ошеко был одним из участников ограбления киоска, при этом избил его и снял с него шапку, а также забрал из кармана одежды денежную выручку; другими доказательствами.

Поэтому доводы о том, что Ошеко во время указанного преступления якобы спал в автомашине, не могут быть признаны обоснованными. К тому же они, как видно из дела, судом проверялись и получили в приговоре правильную оценку.

Суд привел в приговоре доказательства того, что Свирин, Ошеко и Сафонов в составе организованной группы совершили приготовление к разбойному нападению на автомашину ТОО «Силис» по пути ее следования в банк с целью завладения перевозимыми в ней деньгами в сумме 1 миллиарда рублей.

Об этом, в частности, свидетельствуют показания Свирина на предварительном следствии (л.д. 32-40, т.1), признанные судом достоверными; показания многочисленных свидетелей: Гладнева, Караульщикова, Богданова, Алексеенко, Маркова, Тулушева и др.; данные, установленные при осмотре места происшествия (л.д. 170-172, т.2).

Как перечисленные, так и ряд других доказательств, на которые суд сослался в приговоре в обоснование вины осужденных, подтверждают также и совершение ими действий, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов, ответственность за которые предусмотрена ст. 222 ч.1 УК РФ.

Ссылки в жалобах на недопустимость в качестве доказательств виновности упомянутых показаний осужденного Свирина и показаний свидетелей Караульщикова и Гладнева по мотивам применения к ним недозволенных методов воздействия были подвергнуты тщательной

проверке со стороны суда, при этом, как усматривается из материалов дела, они не нашли своего подтверждения.

Что же касается доводов относительно противоречивости показаний осужденного Свирина ввиду его отказа от собственных показаний, то они судом надлежаще выяснены и оценены.

Обоснованно отвергнуты судом по основаниям, изложенным в приговоре, и доводы в защиту Ошеко, в которых утверждается, что во время указанных преступлений он якобы находился в качестве задержанного в УОП УВД Приморского края.

Вывод суда о том, что Свирин, скрываясь от преследования работника милиции Боровских Е.Г., умышленно убил последнего, выстрелив в него дважды из имевшегося пистолета «ТТ», а затем покушался с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, на завладение автомобилем Наливкина марки «Тойота Креста» основан на правильной оценке рассмотренных доказательств.

Это подтверждено рассмотренными в судебном заседании и приведенными в приговоре показаниями самого осужденного о том, что с расстояния 4-5 метров он дважды выстрелил в потерпевшего из пистолета «ТТ», который утратил во время угона автомобиля, бросив его на сиденье; показаниями свидетеля Тулушева, который тоже участвовал в преследовании Свирина и видел, как тот произвел из пистолета выстрелы в Боровских Е.Г., убив его; показаниями свидетелей Гончарука, видевшего, как Свирин, завладев автомобилем, бросил на сиденье пистолет, после чего его успел схватить работник милиции, а Свирин скрылся на указанном автомобиле; протоколами опознания Свирина потерпевшим Новиковым и свидетелем Лисиным (л.д. 207-210, т.2); протоколом осмотра места происшествия (л.д. 2-5, т.1); заключениями судебно-медицинской и баллистической экспертиз (л.д. 29-35, 37-42, т.2), а также другими данными.

Совокупность перечисленных выше доказательств свидетельствует о несостоятельности утверждений Свирина о том, что по делу якобы не установлено, из какого оружия был убит Боровских Е.Г.

Его же ссылки на то, что при производстве его опознания нарушен уголовно-процессуальный закон, не основаны на материалах дела.

Доводы о непричастности Сафронова к разбойному нападению на Шаховцова В.В. и к умышленному убийству последнего опровергнуты

приведенными в приговоре доказательствами, в том числе, его явкой с повинной (л.д. 166-168, т.2) и его же показаниями на предварительном следствии в качестве подозреваемого, в которых он признавал, что с целью завладения деньгами в крупном размере (около 30 тыс. долларов США), застрелил Шаховцова В.В. в гараже, после чего, используя найденные ключи, проник в его квартиру (л.д. 173-178, т.2); показаниями потерпевшего Шаховцова В.В. и его супруги Шаховцовой Т.Н. о том, что их сын имел значительную денежную сумму, часть которой (12 тыс. долларов США) нашли в его квартире за тумбочкой, а труп потерпевшего обнаружили в собственном гараже; протоколом осмотра гаража Шаховцовых, где обнаружен труп Шаховцова В.В. с пулевыми ранами в области головы и затылка (л.д. 72-80, т.2); заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому смерть Шаховцова В.В. наступила от огнестрельных пулевых ранений головы (л.д. 124-131, 135-138, т.3) № данными об изъятии принадлежащего Сафронову пистолета «Вальтер», переделанного из газового для стрельбы боевыми патронами калибра 6,35 мм (л.д. 88-89, 107-1110, т.3); заключением эксперта-криминалиста о том, что изъятые из трупа Шаховцова В.В. три пули стреляны из указанного пистолета (л.д. 152-155, т.3).

Эти доказательства получены в соответствии с требованиями ст.ст. 69, 70 УПК РСФСР, подробно проанализированы в приговоре и надлежаще оценены.

Ссылки в жалобах на недопустимость «признательных» показаний Сафронова в качестве доказательства его виновности противоречат материалам дела, при проверке которых не выявлено данных о применении к нему в ходе следствия недозволенных методов воздействия.

У суда имелось достаточно оснований для признания достоверными его показаний, положенных в основу приговора.

Утверждения в жалобах относительно того, что Сафронов во время разбоя и убийства Шаховцова В.В. находился в другом месте – искал с его друзьями неизвестную ему женщину, явно надуманны, о чем свидетельствуют собранные по делу доказательства, на которые суд сослался при обосновании его вины.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые бы ставили под сомнение законность и обоснованность приговора, органами следствия и судом не допущено.

Данных о нарушении права Сафронова на защиту, как он утверждает об этом в жалобах, по делу не имеется.

Вместе с тем в приговор следует внести изменения.

Действия Ошеко по эпизоду его участия 4 января 1994 года в грабеже имущества в торговом киоске ТОО «Нина» в с. Романовке Шкотовского района суд квалифицировал по ст. 161 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ, санкция которой предусматривает наказание от 3-х до 7-ми лет лишения свободы, когда как законом (ст. 145 ч.2 УК РСФСР в редакции от 3 декабря 1982 года), действовавшим на момент совершения указанного деяния, было установлено наказание в виде лишения свободы на срок до 7-ми лет, т.е. без указания нижнего предела.

Тем самым суд ухудшил положение осужденного и поэтому действия Ошеко в этой части надлежит переквалифицировать со ст. 161 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ на ст. 145 ч.2 УК РСФСР (в редакции закона от 3 декабря 1982 года), которой предусмотрена ответственность за грабеж, совершенный повторно, по предварительному сговору группой лиц, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

По эпизоду, связанному с обвинением Свирина, Ошеко, Сафронова в приготовлении в 1996 году к разбойному нападению на автомашину ТОО «Силис» с целью завладения перевозимыми в ней деньгами в крупном размере, суд переквалифицировал действия осужденных со ст. 15 и ст. 146 ч.3 УК РСФСР на ст. 30 ч.1 и ст. 162 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ, однако не учел, что в силу ст. 10 УК РФ обратную силу имеет лишь закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление.

Из сопоставления санкций ст. 146 ч.3 УК РСФСР и ст. 162 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ следует, что в данном случае новый уголовный закон не предусматривает возможности назначения осужденному более мягкого наказания и не улучшает его положение иным образом.

Следовательно, указанные действия Свирина, Ошеко, Сафронова должны быть квалифицированы в соответствии со ст. 9 УК РФ по закону, действовавшему во время совершения ими преступления. т.е. по ст. 15 и ст. 146 ч.3 УК РСФСР.

Осуждая Сафронова по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, суд в приговоре указал, что он совершил умышленное убийство Шаховцова В.В. из корыстных побуждений и при разбойном нападении.

Однако по смыслу закона квалифицирующий признак убийства, содержащийся в п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, - «сопряженное с разбоем», предполагает корыстный мотив совершения данного преступления и дополнительный признак убийства – «из корыстных побуждений», предусмотренный тем же пунктом названной статьи УК, в этом случае является излишним, а потому подлежит исключению.

В остальном действия осужденных в приговоре квалифицированы правильно.

Приговор в части осуждения Свирина по ст. 222 ч.1 УК РФ подлежит отмене с прекращением дела в этой части на основании п.3 ч.1 ст. 5 УПК РСФСР, поскольку на момент кассационного рассмотрения дела истек срок давности привлечения к уголовной ответственности за данное преступление.

По этим основаниям назначенное Сафронову наказание по совокупности преступлений должно быть смягчено.

В отношении Ошеко и Сафронова таких оснований не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Приморского краевого суда от 27 декабря 2000 года в отношении Свирина Александра Николаевича, Ошеко Евгения Михайловича и Сафронова Виктора Александровича изменить:

переквалифицировать их действия со ст. 30 ч.1 и ст. 162 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ на ст. 15 и ст. 146 ч.3 УК РСФСР, по которой назначить:

Свирину А.Н. - 7 лет лишения свободы с конфискацией имущества;

Ошеко Е.М. – 5 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества;

Сафронову В.А. – 5 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества.

Переквалифицировать действия Ошеко Е.М. со ст. 161 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ на ст. 145 ч.2 УК РСФСР (в редакции закона от 3 декабря

1982 года), по которой назначить ему лишение свободы сроком на 4 года.

Этот же приговор в части осуждения Свирина А.Н. по ст. 222 ч.1 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить на основании п.3 ч.1 ст. 5 УПК РСФСР за истечением срока давности.

Исключить из приговора указание о совершении Сафроновым В.А. убийства Шаховцова В.В. из корыстных побуждений.

Окончательное наказание назначить на основании ст.40 УК РСФСР – Свирина А.А. и Сафронову В.А. путем частичного сложения наказаний, а Ошеко Е.М. – путем поглощения менее строгого наказания более строгим:

Свирину Александру Николаевичу – по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 15 и 146 ч.3, 191-2, 15 и 148-1 ч.3, 148-1 ч.3 УК РСФСР, в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет 6 (шесть) месяцев с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима;

Ошеко Евгению Михайловичу – по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 145 ч.2, 15 и 146 ч.3 УК РСФСР, ст.ст. 162 ч.2 п.п. «а,г», 222 ч.1 УК РФ, в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима;

Сафронову Виктору Александровичу – по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 222 ч.1, 162 ч.3 п.п. «б,в», 105 ч.2 п. «з» УК РФ, ст.ст. 15 и 146 ч.3 УК РСФСР, в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения. а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Вячеславов В.К.
Судьи – Хлебников Н.Л., Самарин Б.М.

Верно: судья Верховного Суда РФ

Н.Л.Хлебников

